

摘要

随着经济不断发展，新的经济情况不断涌现，原则导向的会计准则并不能涵盖所有的经济情况，会计政策选择就成为企业必须思考的问题。会计政策选择直接影响会计信息质量，进而对利益相关者甚至行业、资本市场产生深远影响，所以，规范会计政策选择，加强会计政策选择监管至关重要。

本文从 W 公司与 C 公司的收购与反收购案例中，探讨 W 公司对 C 公司股权投资的核算是否符合相关会计准则规定，揭示 W 公司对 C 公司股权投资核算方法选择存在的问题，进而从战略和财务角度分析 W 公司会计政策选择的动机及经济后果。结果发现 W 公司对 C 公司股权投资的会计核算在重大影响的确认真规方面值得商榷，且不完全符合实质重于形式的会计信息质量要求和股权投资的相关准则。W 公司不仅利用会计政策选择调节盈余，而且试图通过会计政策选择以提振市场信心，提升企业价值，向市场传递其收购 C 公司战略成功的信号。

鉴于本案例中的会计政策选择发生于特定背景，本文提出以下四个方面的治理建议：遵循实质重于形式的会计信息质量要求、促进原则与规则导向准则相结合、加强企业内部治理与外部监督、加强会计人员职业道德。由于目前会计准则大部分提供原则性指导，企业留有一定的选择空间，不乏有滥用会计政策选择的现象，所以面对复杂的经济业务，结合规则导向对原则导向的会计准则进行补充，具有一定的理论意义。另外，加强内外部监管和对实质重于形式会计信息质量要求的运用，对规范企业会计政策的选择也具有一定的现实意义。

关键词：股权投资核算方法；会计政策选择；会计政策监管

Abstract

With the continuous development of the economy and the emergence of new economic situations, the principle-oriented accounting standards cannot cover all economic situations, and the choice of accounting policies has become a problem that enterprises must consider. The choice of accounting policies directly affects the quality of accounting information, which in turn has a profound impact on stakeholders and even the industry and the capital market. Therefore, it is very important to standardize the choice of accounting policies and strengthen the supervision of the choice of accounting policies.

From the acquisition and anti-acquisition cases of W Company and C Company, this paper discusses whether the accounting of W Company's equity investment in C Company conforms to the relevant accounting standards, and reveals the problems existing in the choice of W Company's equity investment accounting method for C Company. The motivation and economic consequences of W Company's accounting policy choice are analyzed from a financial perspective. The results show that W Company's accounting for C Company's equity investment is debatable in terms of the confirmation of significant influence, and it does not fully meet the quality requirements of accounting information over form and the relevant standards of equity investment. W Company not only uses accounting policy choices to adjust its earnings, but also tries to boost market confidence and corporate value through accounting policy choices, so as to send a signal to the market that its strategy of acquiring C Company is successful.

In view of the fact that the accounting policy selection in this case occurred in a specific context, this paper puts forward the following four governance suggestions: follow the quality requirements of accounting information that is more important than form, promote the combination of principles and rule-oriented standards, strengthen internal corporate governance and external supervision, Strengthen the professional ethics of accountants. Since most of the current accounting standards provide principled guidance, enterprises have a certain room for choice, and there is no shortage of abusing accounting policy choices. Therefore, in the face of complex economic business, it is necessary to supplement the principle-oriented accounting standards in combination with the rule-oriented. theoretical significance. In addition, strengthening internal and external supervision and the application of the quality

requirements of accounting information on substance over form also have certain practical significance for standardizing the choice of corporate accounting policies.

Key Words: Equity Investment Accounting Method; Accounting Policy Choice; accounting policy supervision

目录

第 1 章 绪论	1
1.1 研究背景.....	1
1.2 研究意义.....	2
1.2.1 理论意义.....	2
1.2.2 现实意义.....	2
1.3 国内外研究现状.....	3
1.3.1 会计政策选择的影响因素研究.....	3
1.3.2 会计政策选择的经济后果研究.....	4
1.3.3 股权投资会计核算方法选择研究.....	4
1.3.4 相关研究评述.....	6
1.4 研究思路与方法.....	7
1.4.1 研究思路.....	7
1.4.2 研究方法.....	7
第 2 章 制度与理论基础	9
2.1 股权投资相关准则.....	9
2.1.1 长期股权投资会计核算方法选择.....	9
2.1.2 金融资产会计核算方法选择.....	10
2.2 会计政策理论基础.....	10
2.2.1 博弈论.....	10
2.2.2 寻租理论.....	11
2.2.3 企业契约理论.....	11
第 3 章 W 公司投资 C 公司会计核算方法的选择情况	14
3.1 投资双方介绍.....	14
3.1.1 W 公司简介.....	14
3.1.2 C 公司简介.....	15
3.2 W 公司投资 C 公司过程.....	16
3.2.1 第一次举牌.....	16
3.2.2 第二次至第三次举牌.....	17
3.2.3 第四次至第五次举牌.....	17
3.2.4 持股比例被稀释.....	18
3.2.5 双方达成和解.....	18

3.3	W 公司对 C 公司股权投资会计核算方法的选择	18
第 4 章	W 公司投资 C 公司会计核算方法选择存在的问题	20
4.1	从重大影响的确认真规角度分析	20
4.1.1	是否向董事会或类似权力机构中派有代表	20
4.1.2	是否参与财务和经营决策制定过程	21
4.1.3	是否发生重要交易、派出管理人员、提供技术资料	22
4.2	从实质重于形式的会计信息质量要求角度分析	22
4.3	从股权投资的相关准则角度分析	23
第 5 章	W 公司投资 C 公司会计核算方法选择的动因及经济后果	25
5.1	W 公司投资 C 公司会计核算方法选择的动因分析	25
5.1.1	匹配战略发展	25
5.1.2	增加投资收益	26
5.2	W 公司投资 C 公司会计核算方法选择的经济后果分析	26
5.2.1	财务指标分析	26
5.2.2	追溯调整法分析	28
5.2.3	短期绩效分析	29
第 6 章	案例启示和建议	32
6.1	案例启示	32
6.2	案例建议	32
6.2.1	遵循实质重于形式的会计信息质量要求	32
6.2.2	促进原则与规则导向准则相结合	33
6.2.3	加强企业内部治理与外部监督	34
6.2.4	加强会计人员职业道德	35
	参考文献	36
	致谢	38
	个人简历、在学期间发表的学术论文与研究成果	39

第 1 章 绪论

1.1 研究背景

随着资本市场发展，经济环境发生变化，经济业务越发复杂，对企业会计处理的要求也越高，相应的会计政策选择也就越常见。准则规定，企业会计政策选择一旦确定就不能随意转换，各个会计期间应该保持一致，以保证会计信息的可比性。但也存在允许企业变更的情况，如果准则重新修订或者企业的经济业务性质发生变化时，就需要考虑会计政策的选择是否还符合准则要求，或是否还能准确可观的反映会计信息。所以，会计政策的选择动机复杂多样。近年来，我国会计准则为与国际趋同，也进行了适当的完善与修订。面对频频爆出的财务造假，政府监管部门也不断调整对企业和市场的监管机制。结合这些综合情况，企业也产生了各种动机来进行会计政策的选择，以及利用会计政策应对市场发展。由特殊动机导致不规范的会计政策选择，不仅不利于公司的长期发展，还会错误引导市场，破坏市场的正常循环。因此企业会计政策选择的动因及后果值得深思，而如何规范企业会计政策的选择，加强会计政策选择的监管也尤为重要。

2014 年与 2017 年，我国分别修订了《长期股权投资》准则与《金融工具确认与计量》准则，以此为依据，我国长期股权投资可分为三种情况：控制、共同控制和重大影响；不具有上述影响的一般性股权投资则归类为金融资产。新修订的《长期股权投资》准则，缩小了长期股权投资的核算范围，将原准则中不具有控制、共同控制或重大影响，且在活跃市场中没有报价、公允价值不能可靠计量的长期股权投资改按金融资产核算。这一修改产生了金融资产与长期股权投资之间会计政策的选择。因此，在考虑股权投资核算方法的选择时，不能单一参考某一个准则，而是要结合持股比例和对被投资单位的影响程度，选择适合的会计政策。大部分情况下，盈余管理和战略布局是企业进行股权投资时最主要的动机，这种动机会直接影响企业对于股权投资核算方法的选择。不同的会计核算方法带来的投资收益是盈余管理的动机下会计政策选择的依据；企业战略对于战略投资和财务投资的要求是战略动机下会计政策选择的依据。

基于上述背景，本论文选择 W 公司对 C 公司股权投资的核算方法选择问题进行研究。W 公司与 C 公司同属电子制造业，主营业务相似，而 C 公司占据着国内高端市场，W 公司仅在中低端市场占有一席之地，故 W 公司决定以小博大，战略性收购 C 公司股份。收购期间，W 公司将 C 公司股权投资的会计核算方法由可供出售金融资产转换为长期股权投资，本论文从不同角度探究 W 公司股

股权投资核算方法选择存在的问题，并分析核算方法选择的动因及经济后果，最后向企业及相关部门提出建议。

1.2 研究意义

1.2.1 理论意义

对于一般的股权投资，持股比例超过 20%，可以视为产生重大影响，以长期股权投资核算，但是存在少部分特殊情况，持股比例不能作为判断重大影响的唯一依据。本文探讨的 W 公司对 C 公司股权投资核算方法的选择，发生在激烈的并购与反并购背景下，出于战略投资的目的导致这与一般的财务投资不同。目前有大量股权投资核算方法选择的研究，但其中针对这一特殊背景的探索相对较少，故本文对现有理论研究具有一定程度的补充。此外，针对长期股权投资与金融资产两者核算方法的选择大多出于财务动因，实现公司的盈余管理，本文还从战略角度，分析股权投资核算方法选择的动因及对公司战略并购的意义，开拓了研究视角。

会计准则大部分提供原则性指导，在实际操作过程中，给企业留有一定的选择空间，方便企业做出更贴近实际情况的选择。当股权投资的核算方法存在空间时，为了达到财务或战略上的目的，企业会有所隐藏，选择最有利的会计政策。尽管并不完全违背会计准则的原则性指导，但却不是最符合准则要求的。而这种特殊情况虽然未在准则中明确作出指导，但在市场中并不少见，故本文从股权投资的核算方法选择的角度展开探讨，面对复杂的经济业务，原则导向的会计准则如何结合规则导向的会计准则给企业提供指导，具有一定的理论意义。

1.2.2 现实意义

目前我国会计准则是以原则导向为主，随着准则更加贴合我国经济形式，企业拥有了更多会计政策选择的自由空间。恰当的会计政策选择能够提高会计信息的可靠性，真实反映企业的财务与经营情况，而会计政策选择的滥用则会影响会计信息质量，进而对利益相关者甚至行业、资本市场产生深远影响。当上市公司受到利益等目的驱动，自发对会计政策进行有偏向的选择时，虽然美化了财务指标，但不能改变公司实际的运营情况，不良后果最终将由投资者承担。所以，面对千变万化的外部环境，企业在处理复杂的经济情况时，应如何运用原则导向的会计准则做出合理、准确的会计核算至关重要。

本文研究的股权投资核算方法这一会计政策的选择与企业的财务状况息息相关。案例企业出于战略收购与稳定投资收益的目的，转换了股权投资的核算方

法，转换后向市场传递了收购成功的信号，大幅提升了盈利水平和公司价值。基于这一问题，本文认为在原则导向下进行会计政策选择时，企业需要更加注重实质重于形式的会计信息质量要求，依据经济事项的实际情况做出合理判断，以此规范会计政策的选择，对企业所在行业甚至整个资本市场都有着至关重要的现实意义。

1.3 国内外研究现状

1.3.1 会计政策选择的影响因素研究

Myron^[1]是西方最先进行会计政策研究的学者，通过研究证实，企业进行会计政策选择动因复杂多样，但最常见的属于经济动机。之后其他学者在他的研究基础上，进行了更深入的理论研究。Ross&Jerold^[2]的研究最为经典，沿用至今。他们根据契约理论，深入探讨了经济动因，最终得出了三个著名的假说。三个假设分别从不同的利益相关方视角阐述，引导出不同的会计政策选择动因。具体分为：政治成本假设，指在其他条件相同的情况下，企业政治成本越高，越可能选择将现在的盈余递延到将来的会计政策，以避免因高额利润而受到政府的管制；债务契约假设，指在其他条件相同的情况下，越接近违反债务契约条款的公司，为避免违约成本，越有可能选择将未来的盈余转移到现在的会计政策；分红计划假设，指在其他条件相同的情况下，有红利计划的公司经理为扩大个人效用，更可能选择将未来的盈余转移到现在的会计政策，以便提高其报酬的现值。

在三大假设的基础上，其他学者又提出了新的观点，很多学者都认为会计政策选择的动因可以归为经济业务的复杂性和管理人员的私人目的。Healy^[3]研究发现，企业大部分的会计政策选择主要由管理层指定，有时候管理层会出于个人利益最大化选择不恰当的会计政策，而企业主要靠管理层运营，所以管理层对于企业会计政策的选择起着决定性的关键作用。但企业作为一个契约整体，管理层必须与其他方进行博弈，其他相关者也会考虑最适合自己的会计政策，这就要看最终的博弈结果了。罗芳兰^[4]指出会计准则的不完备性和会计信息的不对称性给企业留有会计政策选择的空間。王运转^[5]认为会计政策的影响因素众多，可以大体分为主观性的和客观性的。主观性的主要是企业利益相关者的目的，客观性的是经济业务的不确定性和准则提供的选择空间。这些因素共同作用，共同影响会计政策选择的结果。陆建桥^[6]认为当企业处于 ST 时，急需扭亏为盈避免强制退市的风险，若财务报表一直是亏损状态，企业很可能通过会计政策的选择进行财务造假，达到企业盈利的状态。王跃堂^[7]研究得出会计政策选择的动因是多样的，对内有改变公司盈利情况，调整治理结构；对外有应对审计结果，降低税负等。

王丽艳^[8]认为当企业盈利能力或财务状况出现问题时，或是为迎合所有者的盈利预期和外部分析师的盈余预测，以此来获得更高的声誉和地位时，会采取自愿性的会计选择变更行为。

1.3.2 会计政策选择的经济后果研究

会计政策的选择首先会直接影响财务报表，反映到会计信息中，之后对利益相关者和潜在投资者产生间接影响，最后将影响波及到整个行业和证券市场。刘建中^[9]通过研究我国的会计制度和会计准则，发现会计政策选择必然会体现在会计信息中，进而产生相应的经济后果。张一贞等^[10]从企业长期发展的角度考虑，虽然会计政策选择会提升短期的财务表现，但对公司的长期发展却是不利的。研究从长期和短期两个角度研究了经济后果。Ross&Jerold^[11]研究发现外部条件并不是影响会计政策选择最重要的因素，内部条件才是。企业更多是为了调整经营业绩而进行会计政策选择，从而吸引更多的外部投资者，提高公司股价。葛家澍、刘峰^[12]认为，会计政策选择不单单是简单的会计处理，其引发的是真实的经济后果，企业的会计政策选择需要对投资者和利益相关者负责。潘煜双^[13]认为企业会计政策选择带来的经济后果由企业这个契约体共同承担，不仅会影响企业的资本结构，甚至波及整个行业和资本市场的资源分配。罗琳君^[14]发现会计政策的选择不仅仅反映了企业的会计信息和财务数据，也反映了企业管理层的个人素质和专业程度。

1.3.3 股权投资会计核算方法选择研究

詹毅美^[15]认为企业股权投资在金融工具和长期股权投资中的分类，不是简单参考表决权数量，而是应该把实质放在首位，根据实际情况对经济业务进行会计核算。就算持股比例很高，在无法产生重大影响的情况下，也不能通过长期股权投资进行核算。张军^[16]认为当投资方丧失了控制权或者重大影响的能力时，就必须改变股权投资的核算方法。即使持股比例未发生变化，只是只是改变持有意图或管理模式（尤其是不明确时），会计政策的选择要十分慎重。

赵飞飞^[17]认为，企业往往通过收购股权来改变股权投资的会计核算方法，并以此作为盈余管理的途径。而股权投资核算方法的选择会带来大量的投资收益，这对企业当期的财务数据有着巨大的影响。孙旭^[18]认为在长期股权投资准则及其指南中，长期股权投资和金融资产之间的界限泾渭分明，有无法逾越的鸿沟，但由于越过这条禁线带来的好处太大，导致企业经常会煞费苦心地以各种各样理由尝试越线。以联营企业投资为例，长期股权投资的初始入账价值往往高于同比例下可供出售金融资产的初始入账价值，后期重分类也会为企业带来巨额损益的变化，因此正确理解重大影响的判断条件至关重要。李燕^[19]根据 2014 长期

股权投资会计政策从实例核算出发,探索了因增资形成的金融资产转权益法和因增资由金融资产达到实现非同一控制下的企业合并的核算,在操作上实质相当于将原持有的可供出售金融资产按其账面价值进行处置,然后再将其按照公允价值重新购入作为长期股权投资进行核算。充分掌握新颁布的长期股权投资会计政策在企业处理会计实务中具有一定的现实意义。

1.长期股权投资会计核算方法选择研究

周华等^[20]通过梳理国际范围下长期股权投资权益法是如何一步步完善的,进而揭开了“20%”股权分割线的由来。二十世纪三十年代,最先由英国公共会计师行业在无理论依据的情况下率先提出以20%作为权益法的起始适用标准。之后,美国公共会计师行业、国际会计准则委员会、欧共体理事会照搬了英国同行的“经验”,将20%放入各自的准则中,我国也如此。

通过对比研究中西方长期股权投资权益法定义,不少学者总结其中共性。周茂春^[21]认为中西方对于权益法适用范围有着相同的前提条件,即必须具有重大影响。在国际准则与我国准则中都有相同规定,当投资单位持有表决权的比例达到或超过20%时,一般情况下可以认作具有重大影响,但有明确证据表明实际情形不符时另当别论。刘仲文和丁会^[22]认为采用长期股权投资核算的前提一定是具有重大影响,而且国际准则对重大影响进行了严格定义和详细解释,规定重大影响是指具有参与被投资者的财务和经营政策的决定权力、但不对这些政策具有控制权。耿建新和靳琦琦^[23]对比了美国会计准则与国际准则在重大影响的判断条件,发现是两者是一致的,而我国新修订的《长期股权投资》应用指南也是如此定义的。

此外,有学者提出股权投资是否采用长期股权投资权益法进行核算,应侧重考虑股权投资产生的实际影响进行判断。肖侠^[24]认为在对长期股权投资选择权益法时,不仅看是否拥有被投资单位20%或20%以上有表决权资本,更重要的是看是否对对方具有控制、共同控制或重大影响。如果不具备上述之一,受到被投资方抗衡影响能力受限制,即使持股比例达到或超过20%,也不能用长期股权投资权益法核算。叶小珍^[25]认为在依据投资双方存在重要交易这一条判断标准时,必须严谨遵守重要性的原则。重要交易的标准不仅仅是交易金额的大小,而应是交易对企业的财务状况和经营成果的影响程度。比如,关联方之间有一项很重要的交易,而这项交易的金额不明确或还未确定,但不管是对财务状况还是经营成果都会有影响,在这种情况下,也会产生重大影响。这里可以把交易金额视作形式,而把重大影响理解为实质。

姬昂^[26]将长期股权投资的新旧两版会计准则进行了对比和分析,发现了股权投资核算范围和内容的变化。相比于旧准则,新修订的版本大量减少了长期股

权投资成本法的使用范围，对应其会计核算方法的选择与转换也减少了。莫云霞^[27]同样进行了上述工作内容，但主要从财务管理的视角进行的研究。首先考虑了新旧准则对会计处理带来的影响，对比前后在处理上有何不同。其次考虑不同的会计政策选择对财务报表带来的不同的结果。最后发现，新修订的准则简化了繁琐的会计处理过程，并且进一步提高了会计信息的真实可靠性，更大程度上还原了经济业务的实际情况。刘艳丽^[28]将成本法和权益法之间的转换方法分为两大类共六种，并且详细阐述了每种方法具体的会计处理。需要说明的是，投资关系是否转换以及怎样转换是权益投资后续计量方法转换的决定因素。按照实质重于形式原则，投资方是否能够控制、共同控制或对被投资方产生重大影响，除了要考虑持股比例外，还要综合考虑其他事实和因素。

2. 金融资产会计核算方法选择研究

陈世辉^[29]指出可供出售金融资产可以同时用来核算债权投资与股权投资，企业无法归类的金融资产也通过本科目进行核算，一般是作为短期资产持有，持有目的作为财务投资。

叶建芳等^[30]进行了大量的实证研究，发现若企业持有大量的金融资产或企业本身就是金融类企业时，为了避免资产整体受到资本市场的影响，降低不可控因素带来的风险，会倾向于将金融资产划归可供出售金融资产；而在持有期间，面临收益下滑的公司，会倾向于出售可供出售金融资产；而收益不下滑的公司则不会处置可供出售金融资产，也就是说，可供出售金融资产容易受到管理层的控制，更有利于管理层达到某种目的。

1.3.4 相关研究评述

通过对现有论文进行梳理可知，会计政策的选择是一种博弈结果，选择过程受到股东、管理者多方的较量，大多为了提高盈利水平或降低成本，所以会计政策的选择不仅对企业财务数据有着直接影响，更会引起行业甚至市场的波动。股权投资核算方法的选择是最常见的会计政策选择之一，借此企业不仅可以盈余管理，甚至可以扭亏为盈，严重影响市场秩序。规范重大影响的判断标准尤为重要，有学者研究了持股比例超过 20% 作为标准的由来，总结了重大影响判断标准的改进与修订，并得出一致结论：应遵循实质重于形式的质量要求，根据投资方施加的实际影响进行判断。

会计实务中，一般将表决权达到或超过 20% 作为重大影响的判断依据，这种判断标准在大部分情况下是符合会计准则要求的，但是存在少部分特殊情况，持股比例不能作为判断重大影响的唯一依据。本文在已有研究的基础上，以 W 公司对 C 公司股权投资核算方法选择作为案例，探讨在并购与反并购的特殊情况

下，应如何判断重大影响的条件。通过与一般情况对比，进一步探讨重大影响判断对会计处理的影响。此外，本文并不局限于会计政策选择的经济动因及后果，W 公司对 C 公司股权投资核算方法更多的是出于战略目的进行选择，这为会计政策选择的动因提供新的思考角度。

1.4 研究思路与方法

1.4.1 研究思路

本文基于长期股权投资重大影响的判断标准，从表决权数量和实质影响两个角度，研究 W 公司对 C 公司股权投资的会计核算方法的选择问题。在收购与反收购特殊背景下，出现重大影响判断标准“质”、“量”背离时，股权投资的会计核算应遵循实质重于形式的信息质量要求，依据实际情况做出判断，而非单单参考持股比例。本文将从战略与财务两个角度对会计政策选择的动机和后果展开分析，对比选择前后投资收益的大小和对企业利润的影响程度，另外参考 W 公司长期的战略布局和市场反应，最终的出结论。股权投资核算方法的选择不仅满足了企业战略发展的需要，还带动营业业绩和股价大幅提升。综合上述分析，在收购与反收购这一特殊背景下，股权会计核算方法的选择反映出了两个问题：原则导向型的会计准则如何在实践中得到更好的应用，如何治理会计政策选择的偏好性和失真性。

本论文共有六章：第一章对会计政策选择的研究背景和意义进行介绍，在查阅相关资料和大量文献后，对现有研究结果进行总结并进一步提出新的研究进展，最后介绍文章的整理思路框架和研究方法；第二章对现有股权投资制度基础与会计政策理论基础进行概述，分为长期股权投资和金融资产的确认条件，博弈论、寻租理论和契约理论；第三章介绍 W 公司投资 C 公司的具体情况，分为投资双方情况和投资过程的介绍以及现有的股权投资的会计核算方法；第四章从重大影响确认规范、实质重于形式信息质量要求和股权投资相关准则三个角度对会计核算方法问题展开分析；第五章从战略与财务的角度分析核算方法选择的动因，并从财务数据和短期绩效分析经济后果；第六章从遵循实质重于形式的会计信息质量要求、促进原则与规则导向准则相结合、加强企业内部治理与外部监督、加强会计人员职业道德四个角度展开对会计政策选择的启示与建议。

1.4.2 研究方法

1.文献研究法

通过查阅现有文献和理论，对国内外学者关于会计政策选择及股权投资核算

方法的研究成果进行整理并总结概括，学习已有的研究方法，为后续的案例分析和论文撰写积累丰富的理论知识。

2.案例研究法

以会计准则作为基础，选择 W 公司对 C 公司股权投资的会计核算方法为研究对象，研究核算方法选择存在的问题，并对会计政策选择的动因及经济后果进行多角度分析。从案例的分析结果展开思考，最后向企业、监管部门和准则提出建议。

3.事件研究法

事件研究法是一种统计方法，用于研究某一事件的发生对企业股票价格或公司价值带来的影响。本文选择事件研究法来研究 W 公司股权投资核算方法选择对公司短期绩效带来的影响，将事件日定为股权投资核算方法转换的公告日，估计窗口定为当年年初至事件日前一天。通过计算事件窗口期，W 公司每日的超额增长率与累积超额增长率，来验证会计核算方法选择带来的短期财务影响。

第2章 制度与理论基础

2.1 股权投资相关准则

2.1.1 长期股权投资会计核算方法选择

《长期股权投资》准则规定，投资方通过股权投资对子公司实施控制、对合营企业施加共同控制和对联营企业施加重大影响时，应采用长期股权投资进行会计核算。控制是指投资方拥有对被投资单位的权力，通过参与被投资单位的相关活动而享有可变回报，并且有能力运用对被投资单位的权力影响其回报金额。共同控制，是指按照相关约定对某项安排所共有的控制，并且该安排的相关活动必须经过分享控制权的参与方一致同意后才能决策。重大影响，是指对一个企业的财务和经营政策有参与决策的权力，但并不能够控制或者与其他方一起共同控制这些政策的制定。对子公司的长期股权投资应以成本法进行后续计量，对合营企业、联营企业的长期股权投资应以权益法进行后续计量。

其中对于重大影响，准则规定，投资方直接或通过子公司间接持有被投资单位 20%以上但低于 50%的表决权时，认为对被投资单位具有重大影响，除非有明确的证据表明该种情况下不能参与被投资单位的生产经营决策，不形成重大影响。这是《长期股权投资》应用指南有关长期股权投资重大影响的“量”的判断标准。在此基础上，《长期股权投资》应用指南进一步规定，企业通常可以通过以下一种或几种情形来判断是否对被投资单位具有重大影响，进而从“质”的角度规范了长期股权投资重大影响的判断标准。这包括：

（一）在被投资单位的董事会或类似权力机构中派有代表。在这种情况下，由于在被投资单位的董事会或类似权力机构中派有代表，并相应享有实质性的参与决策权，投资方可以通过该代表参与被投资单位财务和经营政策的制定，达到对被投资单位施加重大影响。

（二）参与被投资单位财务和经营政策制定过程。这种情况下，在制定政策过程中可以为其自身利益提出建议和意见，从而可以对被投资单位施加重大影响。

（三）与被投资单位之间发生重要交易。有关的交易因对被投资单位的日常经营具有重要性，进而一定程度上可以影响到被投资单位的生产经营决策。

（四）向被投资单位派出管理人员。在这种情况下，管理人员有权力主导被投资单位的相关活动，从而能够对被投资单位施加重大影响。

（五）向被投资单位提供关键技术资料。因被投资单位的生产经营需要依赖投资方的技术或技术资料，表明投资方对被投资单位具有重大影响。

关于重大影响的判断，可以往前推至 1992 年公布的《外商投资企业会计制度》，这是我国准则首次提及了重大影响的定义，即投资方持股比例超过 25% 时，能够以长期股权投资核算并以权益法进行后续计量。1998 年出台的《股份有限公司会计制度》重新界定了重大影响的标准，持股比例由 25% 修订为 20%，降低了持股数量的要求。近年来，为了与国际准则保持同步，我国 2014 年修订的《长期股权投资》应用指南借鉴了国际会计准则，对重大影响的判断标准作出上述规定。

2.1.2 金融资产会计核算方法选择

《金融工具确认与计量》准则于 2017 年进行修订，修订前后会计科目名称发生变化，且确认依据更明确。但由于本论文背景为 2014 年-2018 年，彼时还在施行旧准则，故仍以旧准则作为制度基础。其中持有至到期投资适用于核算债权投资，交易性金融资产与可供出售金融资产适用于核算股权投资。

持有至到期投资通常具有长期性质，用于核算企业从二级市场上购入的固定利率国债、浮动利率公司债券等。交易性金融资产是指为近期内出售而持有股权或债权投资，用于核算企业以赚取差价为目的从二级市场购入的股票、债券等。可供出售金融资产是指为获取股利或市价增值而持有的股权或债权投资，作为金融资产的兜底会计科目，用于核算未划分为持有至到期投资、交易性金融资产等的金融资产。

2.2 会计政策理论基础

2.2.1 博弈论

首部会计准则颁布至今已过百年时间，期间制定部门一直保持对会计准则进行修订与完善。随着经济不断发展，新的经济情况不断涌现，企业对会计处理的要求越来越高，会计实务的复杂性也与日俱增，而会计准则主要提供原则性指导，难以囊括方方面面的具体规范。这种情况下，企业一边要遵守会计准则规范，一边要最大程度实现经济效益，就难以避免利用会计政策选择来达成某些财务或战略目的。这种情况引起准则制定部门的重视，就会重新修订现有的会计准则，来减少甚至杜绝企业滥用会计政策选择的行为。但经济持续发展、企业经营活动扩张，即使修订之后的会计准则也难以完美无缺，会计政策的选择空间又被企业利用，往复循环促使会计准则不断修订完善。所以，在经济博弈的过程中，准则制定部门通过完善会计准则来强制规范企业对会计政策的选择，而企业利益相关者又利用了准则的原则性导向滥用会计政策的选择进而获得利益分享。

从博弈论的角度出发，会计政策的选择能够重新分配企业资源，企业利益相关者出于利己行为会将会计政策的选择直接作为关键的博弈目标。所有者、债权人、管理者等作为博弈各方，互相制衡，影响博弈结果，最终使得会计政策的选择朝着权利最大的博弈方偏移。其中，企业所有者拥有索取剩余收益的权利，当所有者持有股权高度集中时，就能对其余各方施加压力，最大程度的影响企业会计政策的选择。同时作为公司所有者，大股东拥有无可比拟的优势和至关重要的地位，能在博弈中掌握先机。大股东希望增加公司价值，选择的会计政策适应公司长期发展，而中小股东希望获得股利分红，投资收益不受影响。由于两者投资目的不同，即使在所有者内部也存在着博弈。所以，在各利益相关者的不断博弈过程中，最终产生了会计政策的选择。

2.2.2 寻租理论

寻租理论起源于西方经济，**Krueger** 经过大量研究，对当时的研究方法进行创新，终于在上世纪七十年代将其作为理论正式提出，为经济学的发展提供了新的研究思路。寻租理论不仅推动了经济学的发展，其影响力还渗入到其他领域。企业的利益相关者并不能靠自动分配获得权利，而是需要通过各种机会争取利益最大化，这种争取权利的行为就是寻租行为。在当代经济社会中，利用会计准则或法规维护自身利益，重新分配资源的寻租行为十分常见。

权利的体现形式之一就是会计政策的选择，而会计政策的选择又是利益相关者相互博弈产生的结果，所以在博弈过程中影响力最大的博弈方能够获得最多的权利。如此一来，剩余的博弈方就会通过不同的方式向权利最大的博弈方进行寻租，寻租成功的博弈方也能获得期望的经济效益和资源，同样在博弈中获得胜利。寻租结果是影响力最大的博弈方获得会计政策的选择权，剩下寻租成功的各方也能通过会计政策的选择从中获利。所以，规范博弈各方的寻租行为，维持会计政策选择的合理性和会计信息的真实性与客观性，对于会计研究来说十分重要。

2.2.3 企业契约理论

企业的契约理论同样构成了会计政策选择的重要理论基石，企业契约理论指出企业是由各利益相关者共同构成的团体，通过签订契约，各方的权利与义务都得到规范。但尽管签订了契约，人只拥有有限的理性，且在契约签订时各方的会计信息并不对称，所以已签订的契约也可能存在问题。另外，会计准则只提供原则性指导，无法对各种经济事项给出详细具体的规范，因此企业会计政策的选择存在一定的空间。为了减少上述影响，西方经济学家进行了大量的会计研究，其中 **Watt&Zimmerman** 的研究结果最为突出，他们认为会计政策的选择成因复杂，受多方因素共同影响，需要分情况讨论，同时提出三种假说，接下来具体阐述。

1. 债务契约

企业展开生产经营活动需要购买原材料和机器设备、租厂房等等，所以引入资金是生产经营活动的必要环节，同时引入的资金会发挥财务杠杆作用，通过融资带来更高的利润，提高企业业绩，产生更高报酬。企业的融资行为可以分为债权融资和股权融资两种。其中向银行申请贷款或是发行债券都属于债务筹资，在此过程中企业会与债权人签订债务契约，规定权力与义务。在与债权人签订契约后，企业可能再次产生新的债务导致负债率过高难以偿还，或将借来的资金投入到低风险项目中使得资金难以收回。为避免以上损害，减少丧失本金及利息的风险，债权人通常会与企业签订债务契约，做出条款规定，督促企业履行契约。比如，限制企业过高的分红、控制资产负债率等财务比率、派出人员跟进资金的使用情况等。

从企业角度而言，如果不遵守债务契约，违约的代价和后果是非常沉重的，企业不仅要偿还高额的违约金，还会影响声誉，阻碍长期发展。首先，债权人会采取强行措施收回未到期的借款，影响资金投入项目的运转，情况严重的甚至会影响企业的现金流，给企业正常运转带来风险。其次，债权人一般根据企业诚信情况决定是否签订契约，一旦发生违约，会受到严重损害企业声誉，导致丧失潜在的债权人，扰乱企业的筹资活动，影响公司运作。所以，债务契约一旦成立，企业都不会轻易去打破。

一旦签订契约，债权人就可以通过检查企业的会计信息确定企业是否如约履行契约，遵守规定，这是监督企业偿还能力最重要和直接的方法。所以企业向债权人展示的财务数据非常关键。企业为了使财务数据贴近最佳情况，达到债权人预期的结果，就可能调整会计政策的选择，掩盖真实的经济情况，影响财务报表，使其到达债务契约的规定的水平。由此可见，出于债务契约的约束，企业需要维持良好的财务形象，就会产生较强的会计政策选择的动机。

2. 报酬契约

根据委托代理理论，企业的所有者一般将企业交于管理者经营，所有权与经营权分离。为了企业能够顺利经营拿到投资回报，所有者会寻找优秀的管理者，实现企业的利益最大化。通过双方报酬契约，管理者获得合理满意的薪酬，所有者要求公司顺利运营。在初始签订报酬契约时，所有者与管理者并不熟悉，管理者得到的报酬也是通过谈判约定的。管理者接手企业之后，企业的经营状况、财务表现会决定管理者的报酬，甚至决定管理者的去留。作为理性经纪人，管理者都想获得更高的报酬，所以当企业经营状况不好时，管理者甚至不惜损害企业长远的利益来创造短期财富，影响所有者的利益。而所有者又因为没有参与企业经营管理，信息不对称，无法得知企业的真实情况、经营者是否履约，所以所有者

会调整报酬契约。

常见的方案是管理者也能从企业盈利中获利，比如获得期末的分红、或者是股权激励等绩效奖励，让管理者的收益与公司经营结构挂钩，而非单一的合约绑定。这样一来，管理者就会为了更高的绩效激励调高公司的盈利水平，而会计政策的选择能够在一定程度帮助管理者实现目标。会计政策的选择会直接影响企业会计信息，所以在报酬契约下，管理者同样有动机进行会计政策的选择。

3.政治成本契约

政治成本契约产生于政府部门在对企业进行监管的过程中参考的会计数据。比如，政府在判断哪些企业处于行业垄断地位时，会根据企业提供的盈利水平进行判断，这种情况下，企业展示的盈利就是一种会计数据。此外还有对社会公共项目的收费标准、以及要求企业进行纳税的税率标准都是用来参考的会计数据。政府部门根据这些会计数据来制定相关准则，而企业为了减少成本或开支，会利用会计政策的选择来掩饰真实的会计信息，进而影响规则的制定。

第3章 W公司投资C公司会计核算方法的选择情况

3.1 投资双方介绍

3.1.1 W公司简介

W公司是高新技术企业，拥有多项专利研究技术，受国家重点支持发展。成立之初，W公司的主营业务重点集中在热缩材料的制造上，重视热缩材料的研发，并建立了配套实验室。在建设期，经过不断努力，W公司终于在热缩行业占有一席之地。2007年，W公司正式进入成长期，在深圳证券交易所上市，属电子制造业，增加其他业务板块并成立多家子公司。此时，W公司的热缩材料业务已逐渐成熟。2012年，W公司开始并购重组，扩大资产规模，为未来发展战略布局，进入挑战期。也就是在此阶段，热缩材料行业面临新机遇，W公司将战略投资的目标瞄准C公司，由此展开长达四年的股权之争。

W公司董事会下设四个专门委员会，其中包括战略与投资决策委员会，制定公司的发展战略：经营方面，W公司一直坚持成本领先，规模化生产，注重集约效应；市场方面，高度聚焦重点产品，不断开拓重点产品在高端行业领域的应用；投资方面，深耕现有产业，择机拓展所在领域，最大限度提高协同发展效益。

时至今日，热缩材料依旧作为W公司主营业务中不可或缺的部分。历经20多年的发展，W公司凭借其技术、管理等优势，迅速发展，逐步形成完整产业，业务主要集中在新材料（热缩材料所在领域）、新能源、智能制造领域，一直秉承“新材料+新能源”的主要发展方向。如表3-1、3-2所示，2014年-2018年，W公司的资产规模与收益保持增长；热缩材料毛利率稳定在30%以上，高于企业综合的销售毛利率。

表3.1 2014-2018年W公司财务、经营情况 单位：千万元

年份	总资产	同比增长 (%)	营业收入	同比增长 (%)	净利润	同比增长 (%)
2014	265.86	41.56	162.92	22.27	13.61	64.31
2015	367.29	38.15	162.14	-0.48	56.70	316.51
2016	536.04	45.95	186.34	14.92	10.60	-81.30
2017	623.03	16.23	257.97	38.44	16.72	57.65
2018	642.74	3.16	352.50	36.65	3.40	-79.65

表 3.2 2014-2018 年 W 公司毛利率对比情况

年份	热缩材料毛利率 (%)	综合毛利率 (%)
2014	31.66	29.00
2015	36.28	30.58
2016	38.02	30.92
2017	39.77	29.27
2018	39.11	29.86

3.1.2 C 公司简介

C 公司由中国科学院创立，1995 年，H 公司进入 C 公司，并对其进行债转股，之后 H 公司总共持股 51%，成为 C 公司最大的股东。对 C 公司债转股的同时，H 公司派出管理人员许某参与 C 公司的经营管理。1995 年，许某接手 C 公司后迅速扭亏为盈，之后一直担任董事长兼总裁的职务。2002 年，C 公司在上海证券交易所上市，同属于电子制造业，成为国家级高新技术企业。随着 C 公司不断扩张，建立了多家控股子公司，其中热缩材料作为公司主营产品，由一家全资子公司生产制造。战略方面，C 公司坚持技术领先，在热缩材料技术研发上投入大量资金，建立品牌优势，逐渐占领行业龙头地位。期间，C 公司的管理与规划均由许某决策，所以许某代表 H 公司掌握着 C 公司的实际控制权。

之后 H 公司开始减持 C 公司的股份。2014 年 1 月，H 公司持股比例仅 17.63%，C 公司公告称已无控股股东和实际控制人。5 月，H 公司将其所持有的 C 公司的股份全部进行转让。以许某为首的管理层虽然控制着 C 公司，但管理层持股仅 1.8%，C 公司处于股权结构极度分散状态，所以许某决定管理层收购。

C 公司与 W 公司所属行业相同，主营业务相似，热缩材料同为两公司的主要产品。股权争夺前与争夺过程中，C 公司的资产规模与盈利能力一直保持稳定增长；股权之争结束当年，由于将生产制造热缩材料的全资子公司转让给 W 公司，C 公司当年亏损，盈利大幅下降，具体如表 3-3 所示。C 公司的资产规模大约是 W 公司的 2.5 倍，盈利水平大约是 2 倍，是 W 公司业内最大的竞争对手。2015 年，调整产业结构后，C 公司的综合毛利率有所上升，新业务版块发展势头略优于热缩材料板块，但在热缩材料毛利率方面，C 公司依旧高于 W 公司，具体如表 3-4。

表 3.3 2014-2018 年 C 公司财务、经营情况

单位：千万元

年份	总资产	同比增长 (%)	营业收入	同比增长 (%)	净利润	同比增长 (%)
2014	627.74	31.63	334.86	18.68	38.70	24.10
2015	934.16	48.82	416.16	24.28	51.26	32.47
2016	1,562.00	67.20	584.90	40.54	70.56	37.63
2017	2,053.74	31.48	743.30	27.08	121.41	72.08
2018	1,805.78	-12.07	713.69	-3.98	-1.40	-101.15

表 3.4 2014-2018 年 C 公司热毛利率对比情况

年份	热缩材料毛利率 (%)	综合毛利率 (%)
2014	36.39	43.29
2015	38.63	43.95
2016	38.06	44.60
2017	39.51	45.18
2018	29.76	41.11

3.2 W 公司投资 C 公司过程

正逢 H 公司撤资，以许某为首的管理层准备管理层收购之际，W 公司开始大量购入 C 公司股份，并在一年半的时间内完成五次举牌，一度成为 C 公司第一大股东，详见下表 3-5。面对 H 公司的收购，C 公司采取了一系列反并购策略，如引入白衣骑士、修改公司章程等等，与 W 公司为期 4 年的股权之争由此展开。

3.2.1 第一次举牌

当 H 公司逐步退出之际，W 公司看准时机，战略收购 C 公司股份。2014 年 1 月 24 日，W 公司开始从二级市场购入 C 公司股份，约 4,318 万股，达到总股本的 5.00%，并于 5 月 26 日第一次触发举牌线。当月，W 公司联合多方结为一致行动人（简称为 W 系），共同收购 C 公司股份，并通过协议规定 W 公司代为行使所有表决权。。

对于 W 公司的收购行为，收购双方观点不一。从 2014 年 W 公司对外公告的战略举措来看，C 公司是行业内优质的投资对象，W 公司希望共同做大、做强热缩材料，促进国内热缩材料行业的发展。同时 C 公司一直保持盈利，股价稳定，投资 C 公司能够获取长期稳定的投资收益。C 公司管理层则认为这属于恶

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要下载或阅读全文，请访问：<https://d.book118.com/985332024122011042>