

摘要

在当前国家大力推广企业“走出去”和“中国智造”的重大战略背景下，积极促进中国跨国企业在海外寻找更大生存与发展空间，对更好推动中国打开对外开放窗口与发展新行业生态，有着重大的现实意义。但是，中国跨国企业存在的现实背景却不容乐观，企业经营管理能力相对较弱，且细分市场的重点仍集中于中国本土市场，全球化水平位势也还处于较初级阶段，海外融资市场主要集中在发展中国家和不发达地区，产品附加值较低，跨国经营管理经验少，与同期发达国家跨国企业还有着不小的差距。针对跨国企业，不同种类的网络关系对企业的发展具有不同的管理含义。跨国企业作为天生的网络组织，对于组织网络的构建和运用有着非同寻常的意义，但是从现实背景和研究来看，中国跨国企业在网络嵌入方面处于“两难困境”：对于本土网络嵌入来说，跨国企业可以通过网络间高密度、高频次的信息资源交流，提升企业的创新绩效。然而，企业却也会因为缺乏对海外网络的构建，导致企业过分注重本土网络的利用，进而增加企业的路径依赖，出现“被动锁定”等一系列问题，形成行业内的“天花板效应”。因此，既要考虑本地网络，又要考虑海外网络，才能有效促进跨国公司的良性发展。企业的技术创新是提高创新绩效的立根之本，是跨国企业发展动力的来源。不同的技术创新模式的选择对企业所带来的影响亦有不同，单一创新模式的偏倚会使企业畸形发展，过度的探索式创新会导致企业耗费有限的资源、陷入创新失败一再创新的泥沼中，落入创新的“失败陷阱”；过度的利用式创新会导致企业无法摆脱对现有知识束缚，形成认知障碍，造成“能力刚性”，进而对企业绩效产生消极影响。从实际情况来看，如何选择最佳的创新方式，如何用有限的资源实现平衡发展，已经成为当今跨国公司面临的一个挑战。

基于此，本章以中国跨国企业为主要研究对象，从以地理纬度为划分的本土—海外网络的双重网络嵌入为自变量，创新绩效为被解释变量，研究二元创新在从中的中介作用影响机理。本文利用多元回归的方式，收集来自 2013-2020 年沪深 A 股 346 家跨国制造企业并提取出 1517 条观测值针对主要直接从事同时开展本土和跨国行为的数据，运用 SPSS22、STATA15 等软件进行实证分析，对构建的理论模型进行检验。并得出以下结论：（1）跨国企业的网络嵌入具有双重性的特点；（2）双重网络嵌入正向影响跨国企业创新绩效；（3）探索式创新和利用式创新在两种网络嵌入和创新绩效中均发挥部分中介作用；（4）探索—利用式创新平衡在两种网络嵌入和创新绩效中均发挥部分中介作用。

本研究以跨国企业相关理论、网络嵌入性理论、双元理论等基础理论进行深入讨论，进一步丰富了网络结构与企业个体绩效的研究，为理解认识跨国企业提供了一个新的视角。同时弥补从双重网络嵌入性对分别对新兴市场跨国企业进行解释的理论缺口，对于推动促进跨国企业的创新发展具有积极的参考意义。为国家对跨国企业的提出“明确方向，分类指导”的政策方针提出了积极的相关建议和思考。

关键词：双重网络嵌入性；双元创新；创新绩效；跨国制造企业

Abstract

In the context of the current national strategy of vigorously promoting enterprises to "go global" and "Made in China", it is of great significance to actively promote Chinese multinational enterprises to find more space for survival and development overseas, and to better promote China to open up to the outside world and develop new industry ecology. It is of great practical significance. However, the realistic background of Chinese multinational enterprises is not optimistic, with relatively weak management capability, and the focus of market segmentation is still concentrated on China's local market, the level of globalization is still at a relatively preliminary stage, the overseas financing market is mainly concentrated in developing countries and underdeveloped regions, the added value of products is low, and the multinational management experience is small. There is still a small gap with developed countries' multinational enterprises. For multinational enterprises, different kinds of network relationships have different management implications for the development of enterprises. In recent years, more and more realistic evidence and academic research results show that MNEs face a dilemma in making full use of network relationships: for local network embedding, MNEs can enhance their innovation performance through intensive and high-frequency information resource exchange among networks. However, due to the lack of overseas network construction, enterprises may pay too much attention to the use of local networks, thus increasing their path dependence and creating a series of problems such as "passive locking", forming a "ceiling effect" in the industry. Therefore, both local networks and overseas networks should be considered in order to effectively promote the sound development of multinational companies. Technological innovation of enterprises is the foundation for improving innovation performance and the source of development power of multinational enterprises. Different technological innovation models have different impacts on enterprises. The emphasis on a single innovation model will lead to deformed development of enterprises; excessive exploratory innovation will lead to the consumption of huge limited resources, increase the risk of technological innovation failure, and fall into the "failure trap" of innovation; excessive exploitative innovation will lead to the formation of a new innovation strategy in certain areas. Excessive exploitative innovation can lead to cognitive

barriers and "capability rigidity" in certain areas, which in turn has a negative impact on business performance. From a practical point of view, how to choose the best innovation method and how to achieve balanced development with limited resources has become a challenge for multinational companies today.

Based on this, this chapter takes Chinese MNCs as the main research object, and examines the mechanism of the influence of dual innovation in mediating from the dual network embedding of local-overseas network divided by geographical latitude as the independent variable and innovation performance as the explanatory variable. This paper uses multiple regressions to collect data from 346 multinational manufacturing companies in Shanghai and Shenzhen A-shares from 2013-2020 and extracts 1517 observations targeting the main directly engaged in conducting both local and multinational behaviors, and uses SPSS22 and STATA15 software to conduct empirical analysis to test the constructed theoretical model. And the following conclusions are drawn: (1) network embedding of multinational firms is characterized by duality; (2) dual network embedding positively affects innovation performance of multinational firms; (3) exploratory and exploitative innovation play a partially mediating role in both network embedding and innovation performance; (4) exploratory-exploitative innovation balance plays a partially mediating role.

This study further enriches the study of network structure and individual firm performance with in-depth discussions of theories underlying multinational enterprise related theory, network embeddedness theory, and dual theory, and provides a new perspective for understanding the understanding of multinational enterprises. At the same time, it bridges the theoretical gap of explaining multinational enterprises in emerging markets separately from dual network embeddedness, which has positive reference significance for promoting the innovative development of multinational enterprises and provides valuable reference for the government to promote the "clear direction and classification guidance" of China's overseas strategic layout.

Key words: Dual network embeddedness; Dual innovation; Innovation performance; Multinational manufacturing enterprise

目 录

第 1 章 绪论	1
1.1 研究背景和研究意义	1
1.1.1 研究背景	1
1.1.2 研究意义	2
1.2 研究综述	4
1.2.1 跨国企业的相关研究	4
1.2.2 双重网络嵌入的相关研究	5
1.2.3 双元创新的相关研究	6
1.2.4 创新绩效的相关研究	8
1.2.5 研究综评	9
1.3 研究内容与思路	10
1.3.1 研究内容	10
1.4 研究方法与创新之处	11
1.4.1 研究方法	11
1.4.2 可能的创新点	11
1.5 研究框架	12
第 2 章 相关概念和理论基础	14
2.1 核心概念界定	14
2.1.1 跨国企业 (Multinational Enterprise)	14
2.1.2 双重网络嵌入 (Dual Network Embedding)	14
2.1.3 双元创新 (Dual Innovation)	14
2.1.4 创新绩效 (Innovation Performance)	15
2.2 理论基础	15
2.2.1 跨国企业理论	15
2.2.2 双元理论	17
2.2.3 网络嵌入理论	18
2.2.4 资源基础理论	19
第 3 章 理论分析和研究假设	21
3.1 双重网络嵌入与创新绩效	21
3.2 双元创新的中介作用	22

3.3 双元创新均衡的中介作用.....	23
3.4 理论假设模型构建.....	25
第 4 章 研究设计和实证分析.....	26
4.1 模型构建.....	26
4.1.1 主效应模型.....	26
4.1.2 中介效应模型.....	26
4.2 变量测量.....	27
4.2.1 解释变量.....	27
4.2.2 被解释变量.....	28
4.2.3 中介变量.....	28
4.2.4 控制变量.....	28
4.3 数据来源与样本选择.....	30
4.4 实证结果分析.....	31
4.4.1 描述性统计分析.....	31
4.4.2 相关性分析.....	31
4.4.3 主效应和双元创新中介效应分析.....	32
4.4.3 双元创新平衡中介效应分析.....	35
4.5 稳健性检验.....	36
4.6 内生性检验.....	40
4.7 研究假设检验结果汇总.....	42
第 5 章 研究结论与启示.....	44
5.1 研究结果.....	44
5.1.1 双重网络嵌入与企业创新绩效的主效应.....	44
5.1.2 双元创新的中介效应.....	44
5.1.3 双元创新平衡的中介效应.....	45
5.2 研究结论.....	46
5.3 管理启示.....	46
5.4 研究不足与展望.....	47
参考文献.....	48
致谢.....	55
个人简历、硕士在学期间的研究成果.....	56

第 1 章 绪论

1.1 研究背景和研究意义

1.1.1 研究背景

经济全球化步伐的日益加快使国际竞争格局突随之变化,与此同时中国经济进入平稳发展瓶颈期,跨国企业作为全球化变革的“排头兵”亟待转型升级。对外面对不断变化的外部环境,对内面对国家新常态发展加之自身特殊定位,这对于我国的跨国企业发展提出了全新的需求。跨国企业要想在动荡的国际形势中取得良好的发展,从低端加工型企业向高附加值、高技术密集企业定位的转换就离不开产品链的完善,加强国际间合作与交流。在《国家创新驱动发展战略纲要》中明确提出:要“加快国家三步走战略步伐,切实提升企业国际化经营和管理水平,突破技术锁定限制,培育起一批具有国际影响力的跨国企业”。十九大报告明确提出在 2020 年进入创新型国家行列,瞄准世界科技前沿引领科技发展风向标,打造国家创新中心,加强原始知识研究,加强以企业为主体的国家创新体系建设。实施我国跨国企业“三步走”发展战略,是进一步加快我国对外开放的重大举措,对于促进企业积极投身于海外竞合,进一步拓展市场经济具有重要意义。

随着共享经济的全球不断发展演化,各种资源的全球互联的动态聚合,世界各国的创新体都在朝着全球创新网络的协同方向发展。而对于全球创新网络的研究,现有的研究指出,在 21 世纪中期开始兴起的有关“全球化创新网络”的形成与发展演化研究后,企业通过嵌入全球创新网络的发展可以有效提升其竞争能力”。网络嵌入是跨国企业作为天生的网络组织所展现的特性。网络嵌入可以有效的促进跨国企业获得异质性知识资源并以此为基础进行技术升级和能力跃迁,最终促进跨国企业创新能力的发展^[5]。从中国政府采取的一系列战略举措中可以看出网络嵌入对于跨国企业有着重要意义,例如“一带一路”发展战略、全面深化改革,中国“上海”自主贸易试验区的建立等都为跨国企业提供了更多机遇。在上述举措下提升跨国企业国际化经营水平,加快“走出去”步伐将是这些发展战略的抓手和发展目标。

跨国企业中的不同网络嵌入模式在促进企业发展中扮演着不同的角色。本土网络与海外网络对企业的知识获取、理性资源配置与技术创新的异质性作用得到了大量理论和实证研究的支持^[30],作为积极参与全球化创新的主体之一,我国的企业不能够仅仅局限于在本土创新网络中生根发芽,还要积极主动的嵌入到全球的创新网络当中。跨国公司与本土企业相比,其在嵌入海外创新网络中具有更多

的优势，逐渐呈现出既嵌入本土创新网络，又嵌入海外创新网络的“双重网络嵌入”特征”。然而，一些研究发现，由于仅有单一维度的偏见都可能导致跨国企业创新陷入的结构性风险，，很难从整体角度考察网络嵌入对跨国企业创新绩效的影响。不同的网络嵌入在跨国企业中分别发挥什么样的作用？这是本研究需要解答的问题之一。

另一方面，技术创新是提高企业创新绩效的根基。根据 March (1991) 的组织二重性理论，按照行为标准将创新分为利用性创新和探索性创新。Benner (2003) 以现有技术的使用为标准首先提出了双元创新的定义，前者注重对相关理论的研究与运用;后者着重在对新知识和未知领域主动进行革新。只有企业能在有限的资源内合理有效地实施这两种截然不同创新模式，才能相辅相成共同推动企业的可持续性发展。然而，中国跨国企业面临着国际化程度低、研发实力不足、管理水平有待提高等问题，亟待转型升级。因此，探索中国跨国企业双重创新行为的作用机制，对于企业核心竞争力的提高和创新性国家建设都是不可或缺的。因此双元创新在双重网络嵌入和中国跨国企业创新绩效中发挥什么样的作用？也是本研究需要解答的问题之一。

因此，本研究试图基于全球网络视角出发，结合跨国企业理论、网络嵌入理论、双元理论等，探讨全球创新网络双重网络嵌入对跨国企业创新绩效的影响以及双元创新在其间的中介作用。力争打开在双重网络嵌入的不同情境下企业创新绩效提升的“黑匣子”。

1.1.2 研究意义

(1) 现实意义

全球化进程不断加快，中国跨国企业处于技术快速迭代、核心技术锁定的瓶颈期。企业经营管理能力相对较弱，且细分市场的重点仍集中关注于中国本土市场，全球化水平位势也还处于较初级阶段，海外融资市场主要集中在发展中国家和不发达地区，产品附加值较低，跨国经营管理经验少，与同期发达国家跨国企业还有着不小的差距。因此，在“新常态”这一背景下，亟需针对跨国企业的特点，加快培育和发展中国跨国企业，提高中国跨国企业的国际竞争力。

在我国当前推进建设社会主义创新型国家重要时期,跨国企业已成为中国全球创新体系的重要组成部分，关乎到我国是否能够快速的进行创新升级。跨国企业依靠网络嵌入，使当地区域经济得到迅速提升。研究认为，应从微观注重企业个体核心竞争力以及管理水平的培养，进而建立中观层面网络体系的建立，最终实现跨国企业转型升级^[24]。借鉴大多数发达国家先进管理经验，通过深入的网络嵌入，吸收全球范围内优质资源提高企业生产内力，从而带动特定区域竞争力，

加快创新型国家转型征程。我国东部沿海地区已逐步形成了一批有较大国际影响力的跨国公司，已然成为促进区域技术创新联盟的形成、完善产品配套服务、促进经济跨越式发展的“主力军”。这对当前我国深入贯彻“双循环”战略，由“中国制造”向“中国智造”的转变具有重要的现实意义。

创新型国家的转型建设，最终的成果落脚点都在依托社会主义市场经济发展中的行业、网络体系以及所有个体企业。应重点培育企业国际化经营能力，并整合海内外各种高质量资源，深入嵌入于本土—海外网络中，有力促进跨国企业所在区域经济稳定发展，提高区域竞争力^[36]。但在网络科技快速发展的今天，跨国企业面临着众多挑战。实际中，我们仍观察到不少跨国企业不能进行有效的网络嵌入而带动创新模式的内部抉择和均衡，企业面临发展桎梏，在信息、数据等方面形成闭环的“垄断”优势。那么在全球化新形势的今天，研究海外网络嵌入性与本土网络嵌入性是否会对探索性创新以及利用性创新产生深远影响？企业在发展过程中对于探索—利用式创新两种截然不同的创新模式应该怎样抉择与合理运用？故以我国跨国企业为研究对象，研究不同网络嵌入中的不同企业不同的技术创新模式，对于推进创新驱动发展战略的实施和促进我国跨国公司持续健康快速地发展壮大有着极其重要的现实意义；另一方面也有利于我国跨国企业相关制度体系的构建与完善。

(2)理论意义

本文以网络嵌入性理论、双元理论等理论为理论基础，以跨国企业的双重网络嵌入为起点，根据“SCP (Structure—Conduct—Performance)”范式，建立了“双重网络嵌入—双元创新行为—创新绩效”的理论架构，拓展了相关理论边界和实际应用情境。

跨国企业在母国无可厚非拥有本土优势，地理上的邻近、制度及文化上的熟悉使得本土资源的消化与吸收拥有先天的区位优势，不过随着跨国企业的不断发展与壮大，往往不再满足于本土网络的嵌入。由于企业发展过程的路径依赖，这些优势可能会发展为“集体刚性”，导致跨国企业“本地锁定”^[83]。所以，中国跨国企业要嵌入与本土网络以增强企业实力，更需要通过嵌入海外网络获取更多的异质化网络资源，以促进其进一步发展。本文的研究指出，双重网络嵌入均可以为企业的创新绩效产生积极影响。因此中国跨国企业应该重视本地—海外网络嵌入的建设和平衡搭配。此外，国家的政策引导会增大跨国企业创新战略制定的路径依赖性，跨国企业通过不同的战略制定会使其结果大相径庭。探索式和利用式创新策略各有利弊，因此跨国企业在实际具体运用上需要合理抉择以实现效用和绩效方面彼此弥补，相互促进。

现有的研究表明，两类创新行为都可以推动技术创新进而提高企业创新

绩效^[76]。但是作为两种截然不同的创新行为，双元创新在不同网络嵌入中所发挥的异质作用目前成为了研究空白，这为我们的研究打开了新思路。同时，本文分别考察了双重网络嵌入与企业创新绩效中双元创新之间的中介作用，同时将这两种创新整合起来，形成一个新的双元创新均衡的概念并进行实证分析，从新的视角对网络嵌入影响企业创新绩效研究命题进行全面思考和讨论，为后续研究提出了新的设想。

1.2 研究综述

1.2.1 跨国企业的相关研究

1. 跨国企业的内涵

随着全球化的发展，市场、技术分布于国家层面的这类企业逐渐成为举手投足的主体，成为学术研究的热点，然而对于如何定义这一类新兴发展的企业，学术界迄今仍未统一。研究者根据自身所研究关注的特征其称谓也不尽相同。例如：多国籍企业 (MNE)、多国籍公司 (MNC)、多国公司 (MF)、跨国企业 (TF)、国际企业 (IF)、国际公司、世界公司以及全球公司等。目前在国际上世界性企业论坛和学会对于该类企业定义为 MNE 或 MNC 作为学术研究的通用名词。所对应的，我国以“跨国企业”或者“国际企业”来称呼该类企业。

由于随着时代变迁和环境变化，跨国企业的经营组织形态尚在随之不断发展，因此关于如何定义“跨国企业”仍是百家争鸣，尚无统一的结论。从广义上而言，“经济合作暨发展组织” (OECD) 提出：凡是在不同国家从事经济活动、相互关联、能够影响彼此经营活动并分享知识和资源，无论其产权性质的差异，都被称为“跨国企业”。

2. 跨国企业的研究现状

目前，关于新兴市场跨国企业这一特定主体的研究大致呈现出两种趋势：一种更侧重于新兴市场跨国企业为对象来进行理论建构。针对现有理论是否能够合理解释新兴市场跨国企业的独特现象，学术界主要有三种观点：第一，新兴跨国企业存在和国际扩张的特殊性能够用现有理论来解释。第二，新兴市场跨国企业国际扩张的现象以无法用现有理论来解释，迫切需要建立新理论来解释这一现象。第三种结合前两种观点，即目前所存在的理论在解释新兴市场跨国公司存在和扩张动机行为方面是符合逻辑的，但仍有不足，需要对部分理论进行调整和延伸。

第二类研究侧重于通过其动力源、发展路径和流程以及战略导向等微观层面来对跨国企业的特殊性进行热烈探讨。Guillén 等^[8]从发展、企业的特定资产

类型和发展模式三个方面介绍了新兴市场跨国公司的发展特点；此前也有研究者对关于新兴市场跨国公司在全球拓展的相关议题进行了概括，可划分为以下几类：一类侧重于具体现象级的研究问题。Lebedev 以战略投机的视角，对新兴市场经济国家在发达经济体国家收购方面的主要成果进行了总结。二是主要集中于新兴市场跨国企业个体。Luo^[12]从理论发展脉络、方法论、国别和重要研究者五个方面对相关研究成果进行了系统综述和未来展望。三是特定从国家层面关注新兴市场跨国企业。Deng^[14, 15]重点介绍了东南亚国家企业的全球化进程和对外直接投资情况。四是试图通过构建新的研究框架，来逐步厘清该领域现有研究的研究历程和变量关系。Deng^[14]以中国跨国企业为研究对象，从动因、过程和结果（即 IPO 框架）三个方面对改革开放以来中国跨国企业全球化扩张和发展的高引用学术文献进行了回顾和总结。

1.2.2 双重网络嵌入的相关研究

1. 双重网络嵌入的内涵

Polanyi 开创性的将“嵌入性思维”逻辑引入至经济学，Granovetter 随着研究的深入和发展将网络嵌入分为关系嵌入和结构嵌入，这也是当今对于网络嵌入最经典的划分方式，随后的研究开发也基本沿袭了该分类方法，如表 1.1 所示。

表 1.1 网络嵌入性维度划分

提出者	网络嵌入性维度
Grannovetter (1985)	结构嵌入、关系嵌入
Anderson (2002)	业务性嵌入、技术性嵌入
陈仕华 (2005)	主体嵌入、客体嵌入
程聪和谢洪明 (2009)	垂直嵌入、水平嵌入
许冠南 (2011)	上游嵌入、下游嵌入
Nahapiet 和 Ghoshal (2013)	结构嵌入、关系嵌入、认知嵌入
Hagedoom	环境嵌入、组织间嵌入、双边变嵌入
王婉珍	经济性嵌入、体质性嵌入、社会性嵌入
Zukin 和 DiMaggio	结构嵌入、认知嵌入、文化嵌入、政治嵌入
Jung-Tang 和 Hsueh	资源嵌入、消费者嵌入、过程嵌入、结果嵌入
Halinen 和 Tornroos	社会嵌入、政治嵌入、市场嵌入、技术嵌入、时间嵌入、空间嵌入

从目前的研究来看,大体分为了以下两类:第一种定义从解构视角入手,将本属于单维度网络的经济主体呈现出一分为二的方式嵌入视作双重网络嵌入。例如,芮正云、罗瑾琰的研究表明产业网络作为一种单层网络,以一分为二同时嵌入于技术网络 and 商业化网络中的现象称为双重网络嵌入^[51]。而第二种定义则从网络整合视角入手,将经济主体同时嵌入于一对具有异质性网络视作双重网络嵌入。Andersson^[52]表明跨国子公司作为典型示范,既扎根于外部市场经济网络,同时也嵌入于企业内部网络运作中,他认为跨国企业这种现象构成了双重网络嵌入。

2. 双重网络嵌入的研究现状

1944年,Polanyi在反对古典经济学的基础上提出了经济离不开社会发展的观念,并指出经济不可能完全脱离于民族信仰、政治和社会关系而发展,经济行为不可避免的嵌入了正式和非正式制度之中^[41]。此后,Granovetter认为,利益性组织的行为并不能够完全摆脱社会干扰而存在,他还会因利益关系、个人因素、制度运行等影响而嵌入到不断变化地社会环境中,对经济组织的任何一项决定,都会引起对社会变动、社会结构及其社会关系中其他成员之间的影响。Uzzi也沿用了Granovetter的看法及观点,并提出网络嵌入地实质上是在研究社会关系对企业经营活动地影响。

而后,更多研究者以不同地视角对网络嵌入性进行了解读。Halinen与Tornroos^[44]通过网络视角,将网络嵌入性定义为企业与网络中成员的多样化关系,这种关系包括经济关系和社会关系。而国内研究者李德辉则从资源观入手,把组织层面的网络嵌入性看作组织之间相互传递资源信息的“通道”,而这种“通道”成为了组织资源相互交换的桥梁,从而对组织内部形成影响^[45]。阮爱君^[46]则基于认知角度对网络嵌入性进行了定义,并认为处于网络中的组织或个人均为信息载体成为了众多网络节点,而网络的嵌入使信息资源在各个节点的流动成为了可能^[46]。

1.2.3 双元创新的相关研究

1. 双元创新的内涵

探索—利用成为一种全新的科研范式,引发了众多专家学者的科研浓厚兴趣,并逐渐从组织学习领域延伸至创新领域。Tushman(2003)将创新分为了探索—利用式创新,探索式创新重点对企业从未接触的知识收集以及摆脱企业陷于利用现有知识的泥沼,用来适应新兴市场;利用式创新重点关注对现有知识的利用以便符合现有市场经济。但是研究并未将探索—利用式创新和突破—渐进式创新区分开来。He和Wong(2004)指出探索—利用式创新并不能与突破—渐进式创

新一概而论。从研究层次来看，探索—利用式创新是存在于企业微观层面的技术创新行为和方法，代表了企业个体本身；而突破—渐进性创新则是行业和产业更高层面技术创新的评价标准。因此，本文借用 He、Wong 的观点，两种创新不能简单的看作为“等号关系”，探索—利用式创新是更细化的研究角度，用来对微观个体技术创新行为的研究。本文根据张玉利等学者对探索—利用式创新做出了以下对比研究分析，如表 1.2 所示。

表 1.2 利用式创新和探索式创新比较分析

比较对象	利用式创新	探索式创新
战略目标	短期的，满足现有客户和当前的市场需求	长期的，满足未来的市场需求和“尝鲜”型顾客
创新结果	改善现有的技术技能，增加生产率	新产品、新市场、新的营销方式和新的客户
人员配备	熟练掌握基础技能的人员、能改善管理与运营的管理者	具备创新理念的、勇于承担创新责任的员工和管理者
知识结构	对当前的结构进行改善和适当范围内的创新	跳出当前的知识结构，完全选用新知识，新科技
知识传递来源	从运营部门到实践部门	从各种创新源到技术部
文化、价值观	提炼、复制、改进、实施	搜索、柔性、实验
对绩效的贡献	追求效率、精炼、最优化	崇尚变革、突破、创造性
	中短期绩效	长期绩效

2. 双元创新的研究现状

Jansenetal (2006)认为，存在于企业中的非正式关系机制是一个相当灵活的公司管理机制，因此非正式的关系显著推动着公司的探索式发展，并对发展创新产生积极影响。Kollmann&Stockman(2014)认为，创业导向受探索—利用式创新的共同驱动所影响，将企业的创业倾向拆分为创新动力、承担接受度两个维度，并探究了探索—利用性创新的中介效应并作出相关实证研究。研究数据表明，探索式创新投入对创新动力和承担接受度呈现正相关关系，但对利用式创新投资行为而言与创新动力呈正相关，而对承担接受度却没有明显的关联。

随着研究的深化，学者们逐渐意识到应该从多视角动态地对双元创新这一企业行为进行认知。李忆等人(2013)经过调研发现，在企业组织层次营造差错管理氛围对企业组织者的双元创新行为(即探索—利用式创新)具有重要的正面影响。随着研究成果的越来越丰富，Ozer&Zhang (2015)从产业集群关系的视角入手，深入研究了产业集群关联和供应链相关因素对中小企业探索式技术创新投资与

利用式技术创新投资的影响,并发现了产业集群关联对探索式技术创新投资呈现显著正向影响,而与利用式技术创新投资呈正相关关系。Mometal(2007)认为,这种自下而上的管理方法能够激发在企业高层对技术创新的探索,并推动了企业的探索式创新;另外,徐露允等人(2017)从网络结构视角指出,研究对利用式创新研发投入有显著的正向影响,而与探索式创新技术资金投入则呈负相关关系。

进而,研究者们发展出组织双元性中的“双元平衡”理论,即维持探索—利用式创新的平衡会对企业绩效管理产生正面影响。作为两种形成“张力”的创新行为,学者们在理论探讨基础上提出,两类技术创新活动间具有竞争组织有限资源的联系。但是,简单的、盲目的探索—利用式创新都将对企业产生不利影响,唯有同时有效维持开发性创新和利用性创新,实现综合均衡,方可不断推动企业绩效的提升^[90]。

1.2.4 创新绩效的相关研究

1. 创新绩效的内涵

熊彼特与1912年首次提出了创新理论,使创新这一全新概念出现在人们视野中。他认为创新是产品经过企业的生产活动并进行第一次商业化的过程。创新绩效作为企业对于从事创新活动的评判标准得到了国外众多研究者的关注,并以是否通过企业产品作为衡量标准将其氛围狭义和广义两种角度来定义创新绩效。在狭义角度下,Hagedoorn和Cloudt^[71]认为,企业产品是企业获得经济效益的主要源泉,创新绩效是企业将产品进行商业化的成果。随着研究的深入,按照狭义视角创新绩效又被划分为“定性”与“定量”研究范式。在“定性”的研究中,Freeman^[72]认为创新绩效是指企业经过发明创造的产品、技术和服务等经过商业化后在市场中的认可度。在用“定量”来界定创新绩效的研究中,Gunawan^[73]提出创新绩效就是企业开发出来的新技术、产品等技术创新成果,最后进入市场总额。

而Ernst^[74]从广义视角考虑,他把创新绩效分为企业技术水平、发明专利和国际专利市场表现。我国学者也针对创新绩效提出了自己的看法,高建才(2004)提出了创新绩效的定义,他认为创新绩效不能单纯的唯结果论,创新是一种企业提升的过程,将创新绩效界定为过程绩效和结果绩效,在这里的过程绩效是指企业创新流程实施中所展现的技术质量,而结果绩效则是指在实施技术商业化后给企业所创造的直接或间接的社会影响和经济效益^[75]。此后,国内的研究者也开始从不同视角界定创新绩效。

2. 创新绩效的研究现状

学术界对创新绩效的影响因素进行了大量的研究,并将其分为企业内在因素因素和外在因素。内在因素又进一步细分为组织层面和个体层面,从组织层面看,创新模式、企业形态、组织吸收能力和企业文化都对创新绩效产生重要影响。李光泗等人(2013)认为,创新模式是在一定技术创新能力创新能力约束下的成果选择,在不同的自主创新模式下创造出不同的业绩;曹宗平(2009)认为,不同规模的企业可能在资金投入、技术运用、人才吸收、政府补贴等方面均存在差异,这这些方面会导致创新绩效的差异;Xie等(2018)探讨了知识吸收能力对于技术密集型公司创新绩效的影响,并分析了知识获取、吸收、转化和利用与企业创新绩效之间均具有正向关系;李国范、赵增耀(2013)发现,中外合资企业与母公司之间的文化差异可能会导致其创新行为和绩效的差异。从个人层面考虑,企业家、高管队伍和研发人才等人力资源特性可能对创新绩效产生影响。例如,Daniel和Pervaiz(2006)发现,公司经理的创造力和意识将明显影响公司的创新绩效;Su等人(2017)根据对中国上市公司数据的实证分析发现,企业家与地方政府的政治关联可能会负向影响企业创新绩效。

外部因素包括环境和结构两方面,包括政府政策和市场竞争等环境因素,Samara等人(2012)创造了国家创新系统模型,发现母国的制度条件约束显著影响了对企业的创新绩效,政府积极的政策措施也有利于推动企业技术创新活动。Li等人(2018)发现,公司的企业创新绩效受到其与政府和利益相关者的联系的积极影响。Wallin(2017)根据对瑞士制造业企业的大数据分析表明,企业外部关系网的嵌入可以有效吸收外部知识,并在流程创新中实现最大经济效益,从而提高创新绩效。

1.2.5 研究综评

在我国大力推行创新驱动发展,加快创新型国家的时代背景下,跨国企业已成为技术创新和发展战略的核心主体。关于跨国企业的发展而言,已有研究者对其概念、特征及其实现方式进行研究,跨国企业也取得了巨大进步^[69]。然而,目前对跨国企业网络模式的研究还不够。对于跨国企业中存在的缺乏动力、高密集技术缺少、产品附加值少、增长速度较慢等诸多问题没有给出强有力的建议和具体的解决方法,需要进行更进一步的研究。

其一,从研究对象的角度,不少研究从新兴国际化跨国企业的动机出发,试图阐述其动力源的发展,却没有考虑到跨国企业作为天生的国际化微观个体网络嵌入对其的影响机制。

其二,从自变量的角度,虽然现有研究将网络嵌入从区位准则区分为本土—海外网络嵌入。往往偏重于嵌入性的概念界定和运行机制的解读,缺乏对本土—

海外网络嵌入间交叉关联关系的解读。现有研究重点考察单一维度本土—海外网络嵌入,将其不同网络关系影响企业创新绩效分开研究,仅强调如何通过建立单一的网络嵌入方式实现快速国际化,缺乏对跨国企业发展中如何配置本土,海外网络资源提高自身竞争力研究和讨论。

其三,从中介变量的角度,研究者们认为跨国企业可以通过技术创新活动来改善创新绩效,进一步提出了双元创新的企业创新行为。但盲目追求单一的创新行为路径甚至会对企业产生消极影响,过度的探索式创新会造成企业资源的巨大耗费,使企业陷入“创新陷阱”的风险;过度的利用式创新则会导致企业在某些领域形成认知障碍,进而降低其部署世界领先科技的力量。但目前研究往往将探索式创新和利用式创新割裂开来,而忽略了对双元创新均衡发展的深入讨论。根据此,引入双元创新和双元创新均衡作为中介变量,对网络嵌入理论是一种补充,也有着重大现实意义。

1.3 研究内容与思路

1.3.1 研究内容

本文的主要研究内容主要分为五章,具体为:

第一章为绪论部分。绪论主要从四个部分展开叙述:首先,从研究背景和意义开展研究,确定了该文研究问题的价值内涵;然后,通过对有关研究成果进行文献回顾,可以深入认识该文研究问题的前世今生;再次,阐述论文后续研究的方法和研究内涵;最后,总结论文科研创新之处,为今后的进一步研究提供思路。

第二章是相关理论基础和概念界定。首先对本研究涉及的跨国企业定义、双重网络嵌入、双元创新以及创新绩效这几个主要变量进行概念界定,然后通过阐述包括网络嵌入理论、双元理论和跨国公司理论。双元理论,跨国公司理论等。对这些理论的理解和掌握,有助于深入分析双重网络嵌入与企业绩效的内在机理。

第三章为理论分析与研究假设部分。这一章通过深入分析了双重网络嵌入如何对跨国企业创新绩效影响,以及双元创新能力对双重网络嵌入与创新绩效之间的桥梁作用,从而提出它们之间非线性关系的假设。

第四章为研究设计与方法。这一章节首先对实证研究设计过程进行了详细的论述,致力于选取合适的模型和合理的指标以及运用合适的实证方法来研究第三章提出的研究假设,主要包括样本来源与数据处理,并对回归结果进行细致的分析,致力于对上文提出的研究问题和研究假设进行验证。

第五章为主要结论与建议部分。该部分是对全文加以简单概述与总结，得出本文主要研究结论，并从合理进行网络嵌入、通过双元创新能力，对企业吸收能力方面提出促进 MNCs 创新绩效的对策建议等。

1.4 研究方法与创新之处

1.4.1 研究方法

(1) 文献研究法

本文通过大量收集、整理和阅读中英文文献，初步确定了理论基础和研究主题。首先，通过阅读与网络嵌入、双元创新等相关的文献，初步掌握以往文献的理论分析和数据检验结果情况。然后，通过阅读文献发现虽然绝大多数研究将网络嵌入作为解释变量进行理论实证分析，且很少有文献研究按照地理纬度将网络嵌入划分为本土—海外网络并分析双元创新影响两者关系之间的内在作用机制。因此，本文将网络嵌入的两个维度作为自变量，双元创新作为中介变量来探讨网络嵌入的两个维度与创新绩效之间的关系及其关键作用机制。

(2) 实证分析法

实证分析是我们开展实证数据分析研究的关键。因此本文通过 Wind、国泰安、企业年报等多渠道搜寻研究所需数据。首先对样本进行了描述性数据统计分析，然后进行信效度分析和相关性分析，验证数据的实际可信度与变量之间的共线性。最后，利用非平衡面板固定效应模型验证本文所有假设。上述实证分析主要借助软件 Excel 和 stata16.0 为基础进行。

1.4.2 可能的创新点

第一，本文探索海外，本土网络嵌入之间的交互机制对跨国企业创新绩效影响的机制，补充和拓展了跨国企业网络嵌入理论。现有文献对从跨国企业竞争优势视角单独考察单一维度的本土网络嵌入或海外网络嵌入，将其不同网络关系割裂开来，仅强调如何通过建立网络嵌入实现国际化扩张，尚未对跨国企业发展中如何分别配置本土—海外网络资源提高自身竞争力进行探讨，忽略了海内外网络嵌入之间影响的过程与机制，优化全球网络配置角度对其跨国企业创新绩效的影响。本文以网络嵌入的地理属性和网络特性为切入点，通过强调不同网络嵌入对跨国企业创新绩效的异质性影响，从网络交互视角构建基于中国情景的跨国企业创新的演化机制，对于突破传统跨国企业创新理论的边界，形成“网络嵌入决定论”的新兴市场跨国企业创新的新指标体系产生深刻影响。

第二，在国家“三步走”战略和加大对外开放的现实背景下，通过深入落实

双元创新，使具有天生国际化特点的跨国企业在全球市场上更好存活和发展壮大。通过考察双重网络嵌入对企业创新绩效的影响主效应模型，并将双元创新引入到双重网络嵌入与中国跨国企业创新绩效之间的相互关联研究，试图进一步阐述双重网络嵌入通过影响企业组织双元创新能力，对中国跨国企业成长的影响机制和途径，同时加入双元创新平衡的讨论，充实了双元创新理论，为今后对双元创新的探讨提供了一种全新的视野。

第三，本文的研究结果表明，本土，海外网络嵌入均有助于提高我国跨国企业创新绩效。通过解构不同网络嵌入的交互影响机制，对不同网络的角色扮演进行解读，响应了国家“明确方向，分类指导”的全新战略布局，为政府指导中国跨国企业如何提升创新绩效提供了政策建议。

1.5 研究框架

本研究以跨国企业理论、双元理论和网络嵌入理论为基础，假设本土网络嵌入、海外网络嵌入、探索式创新、利用式创新和创新绩效之间存在的关系，构建了一个交叉的中介模型，进而构建出本文的研究路径，具体的研究路径图（图 1-2）如下：

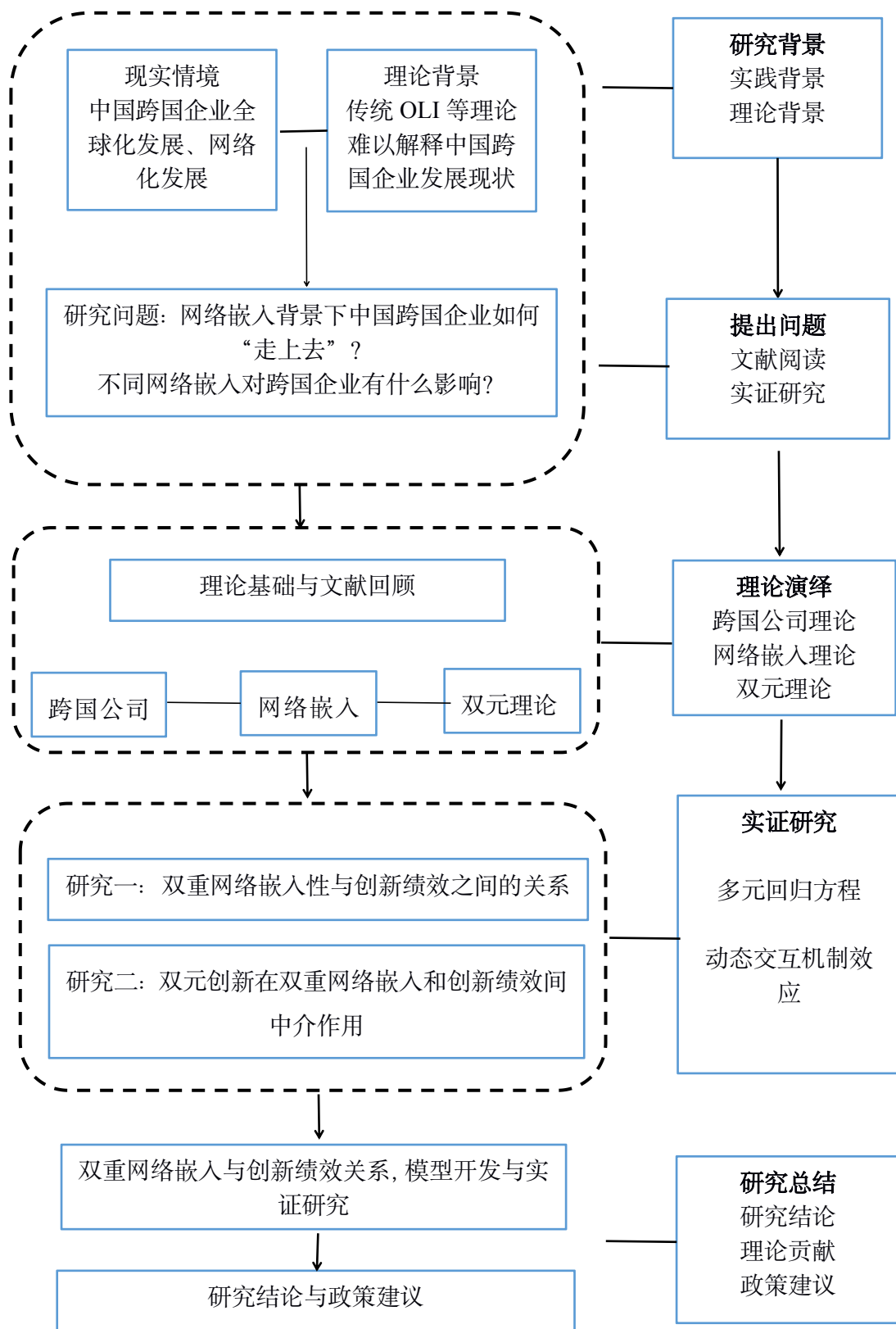


图 1.2 研究路径图

第 2 章 相关概念和理论基础

2.1 核心概念界定

2.1.1 跨国企业 (Multinational Enterprise)

本研究是以中国的企业为研究对象,并针对网络嵌入进行探讨,为符合国内惯用的标准,结合第一章对跨国企业内涵的阐述,本文采用“跨国企业”(MNE)为本论文的统一名称。结合学术界和有关权威机构对“跨国企业”的定义,虽然按照其研究重点对跨国企业的经营活动存在不同的标准,但是共性在于:跨国企业通过并购或子公司形式在母国以外范围从事生产经营活动。因此,判断一个企业是否为“跨国企业”的主要准则是:如果该企业同时拥有除开母国以外的子公司,且该子公司的经营范围扩至一国或一个区域以上(包含 1 个),以及在该区域进行制造或推销产品及劳务等的商业活动。并且,母公司对其子公司的持有比率须高于百分之二十(包含 20%)。完全符合上述两个条件的企业才划归为“跨国企业”,并成为本文中所选择的主要研究对象。

2.1.2 双重网络嵌入 (Dual Network Embedding)

尽管研究者们对网络嵌入性的理解各有不同,但从研究中可以发现研究者们都相信经济活动个人关系并非是单一存在的,而本文也指出了企业内部在日常的运营活动不可避免和网络中成员形成正式或非正式的联系,并形成关系以适应企业需要,从而我们就能够用网络嵌入性评估各种关系对企业活动的影响。

学术界目前针对双重网络嵌入有两种定义。第一种定义从解构视角入手,将本属于单维度网络的经济主体呈现出一分为二的方式嵌入视作双重网络嵌入。而第二种定义则从网络整合视角入手,将经济主体同时嵌入于一对具有异质性网络视作双重网络嵌入。

本文从网络嵌入的第二种定义作为出发点,跨国企业作为天生的网络组织,其组织特性不可避免的决定了跨国企业将同时嵌入海外网络网络和本土网络,本文将这种现象视为双重网络嵌入。

2.1.3 双元创新 (Dual Innovation)

双元创新指企业在从事生产经营活动中运用探索式创新和利用式创新的方式。利用式创新指在现有可利用的知识水平下,对已有的产品或服务进行小幅度,修复式的更新型创新行为,具有风险小、投入小、收益快等特征:如在双重网络

嵌入环境中, 跨国企业可以通过了解客户需求, 掌握行业领域的有关专业知识, 以便进一步提升现有技能以推动产品的完善;另外,通过嵌入于海外网络,跨国企业和国外的合作伙伴缔结了信任伙伴关系,从而推进更深入地研究和运用相关知识。探索式创新指的是摆脱现有知识资源的束缚, 进行革新式、颠覆性企业的创新活动和行为, 具有风险大、投入大, 收益期长的特点: 如与国内科研院所等机构建立密切的联系有助于跨国企业获得大量可靠的信息, 与海外合作伙伴签订技术转让合同并吸收消化等各种创新行为。

2.1.4 创新绩效 (Innovation Performance)

技术创新是生命周期很长的系统性活动,技术创新流程也会直接或间接影响公司技术创新结果绩效,所以不但要重视出技术创新结果给公司创造的经济效益,还应该重视技术创新流程中的开发效果、产品开发成功率等。

跨国企业的创新绩效指跨国企业通过从事相关创新活动(凭借新产品或服务的市场竞争力)所获取的收益。因此, 本文从创新绩效的广义视角出发, 将其定义为创新过程绩效和创新结果绩效的总和。

2.2 理论基础

2.2.1 跨国企业理论

Stephen Hymer 是现代跨国企业学说的主要奠基人。在 Hymer(1976,1960)的标志性的论文《国内公司的国外经营:对外直接投资研究》出版以前,解决企业对外直接投资(foreign direct investment,FDI)活动的基础理论主要就是要素禀赋理论为中心的国际贸易理论。这一学说指出,企业对外直接融资行为是由要素禀赋所决定的,资金不足的国家利息较高,而资金充裕的国家利息低,因此资金就会从资本充裕的国家流入资金不足的国家。Hymer 经过对全美跨国企业的调查后表明,全美跨国企业一般集中于少数服务行业,而这种产业对利率变化并不敏感,并且大多数的跨国厂商都会在东道国投资市场进行直接投资。这也表明,从资本套利的角度理解大中型跨国企业的海外直接融资活动具有很大问题,因此必须形成全新的理论以更好地理解日益蓬勃出现的大中型跨国企业海外直接融资现状。Hymer 指出,由于结构性的市场失灵导致了公司内部化,使用其独占优势比市场交易更加便利,所以公司的内部化正是对市场经济的替代。因而, Hymer 激发了跨国企业的内部化理论的形成。

继 Hymer 确定了跨国企业的研究范式, Buckley 逐渐把企业内部化理论引向更深入发展, 他把中间商品市场的内部化视为核心内容,来说明 FDI(对外直接投

资)与跨国企业的存在原因。这一学说的核心内容观念是,跨国企业的产生并非由于 Hymer 所提倡的垄断优势造成的国际市场进入壁垒和消费者开发,乃是由于它的效率特征,即它利用其内在组织替代了不健全的外部市场经济而可以减少交易成本,尤其是在以知识为基础的中心产业跨国转移的情景下完成。

Dunning(1977,1988,1998)根据内部化理论提出了当今仍被广泛沿用的折衷范式 (eclectic paradigm) 或 OLI(ownership-location-internalization) 范式。Dunning(1977)指出,公司要顺利地进行跨国经营,首先必需具备某种特定优势,该种资源优势常常被叫做竞争优势或垄断优势,Dunning 将之称作所有权优势 (ownership advantage)。再次内部化优势 (internalization) 遵循 Hymer 的内部化理论,当跨国企业拥有所有权有势之后,由于组织特性和交易成本的影响,在组织内部远比与外界交易能减少更多的交易费用。其三,区位优势(location advantage)体现了国家层面的特殊优越性,同时区位优势还涉及经济、法律、政治环境和公司运营中的制度环境等。这将使某些国家比其他某些国家更具有战略吸引力。大约在同一个时代,创立了乌普萨拉模型(Uppsala model)。乌普萨拉模型欧洲各国跨国企业进行的国际化行为为主要研究对象,乌普萨拉模型指出,没有或者只是很少全球化经历的公司走向全球市场的最典型方法就是出口,随后才会成立国外的销售分公司,最后在海外投资并建造生产设备。国际化过程的主要驱动力是"经历性的国际市场认知"(experiential market knowledge)(Johanson 和 Vahlne,1990)。乌普萨拉模式已经得到了相当丰富的实验支持,多项实验研究成果都表明,跨国公司的海外成功经验水平影响了其对全球市场新进入模式的抉择(Loree 和 Guisinger,1995;Li,1994)。但是,全球新创公司(international new venture)或天生全球化公司(born global)等现状的产生,对乌普萨拉模式提供了新挑战(Knight 和 Cavusgil,2004)。

随着对跨国公司研究的日益深入,跨国公司的发展策略与组织问题也引起了人们更多的重视,而步入二十一世纪,新兴市场跨国企业的跨越式发展作为一个特殊现象,也受到了国际众多研究者的重点关注(;Luo 和 Bu,2018)。因为自身科技水平和品牌效应的短板,再加上体制环境对跨国企业生产经营活动的约束效应,新兴市场经济跨国公司的举动难以从世界已存的跨国企业理论研究中得到科学的解读,因此需要做出理论研究革新。Luo 和 Tung(2007)从跳板角度(springboard perspective)来试图对这一理论矛盾做出合理的解释。跳板视角指出,新兴市场国际跨国企业通过跨国并购等方法加快经济全球化,目的是为解决因母国体制与市场经济要求而造成的企业资源基础的缺失。但是,一个很尖锐的问题仍然出现:如果新兴市场跨国企业并没有典型的与跨国营销取得成功有关的资源和能力,那么,它的竞争优势又从何而来呢?

Mathews(2006)引入 LLL(linkage-leverage-learning)架构,力图说明了新兴市场企业竞争优势的起源问题。LLL 框架还指出,新兴市场跨国企业可以直接与在位的跨国企业展开竞争,因为它可以通过和外部环境形成直接联系从而获得更有价值的资源,同时,这些连接关系会经过不断试错并不断牢固,并产生学习经验以更好的对今后的网络连接形成路径依赖。这也使得新兴市场跨国企业得到了原始的竞争优势,并为它们更顺利地进行跨国运营创造了机会。该文主要借鉴 Mathews 的 LLL 理论,并尝试通过网络嵌入的视角,来探究中国跨国企业如何提高创新绩效的问题,从而解释跨国企业如何进行经营决策。

2.2.2 双元理论

March 基于组织学习的观点指出,双元性创新发展实质意义上是一种学习消化并吸收的过程,认知知识资源是改变能力的基石,团队组织在持续的了解和掌握新知识的过程中,逐步进化和演变。利用式创新是一次对现有知识范畴的再次利用和继续学习能力,而探索式创新则是一次对全新领域的了解与认识。Baum 等人指出,利用式创新是指在局部的搜索、经验等基础上的进一步优化、筛选与整合过程,而探索式创新重点关注全面的挖掘,尝鲜性知识的获取的过程,因此企业需要使两种创新充分运用并达到高水平平衡使之获取核心竞争力并长久发展。

Tushman 等人提出了双元性组织(Ambidextrous Organization)的新定义,并指出了这一类企业都需要具备在成熟市场上有效运用已有资源的能力,和在新市场上开发新商品和业务的能力。由于企业所面临的资源局限性,这二种创新活动都具有着相互竞争的一面。如果公司依靠组织惯性而过于强调短期绩效,或者偏重于利用性活动,将会忽略具有长远效果的探索学习,从而导致公司长期面临困境。组织内应该把二类的技术创新方法进行平衡与协作,在组织内整合为双重的技术创新能力,即"双元创新能力"。Benner 等人更进一步指出,利用式创新(Exploitative Innovation)和探索式创新(Explorative Innovation)是二种主要的技术创新种类与方法。前者注重对相关理论的研究与运用,包括稳步提升公司经营、提高公司运行绩效的内容;后者着重在对新知识和未知领域主动进行革新,包括开辟新的业务、开发新的技能、增强企业管理柔性、继续实验和技术创新等活动。Simsek 认为,双元性创新是指一个企业长期维持探索式创新和利用式创新平衡的状态模式,但并非是周期性的或结构性的。无论何时何地,维持低水平的双元创新平衡对企业都是徒劳无获的,因此企业需要致力于追求高水平的双元创新并进行维持。

综上可知,企业双元性能力即指公司既同时具备合理运作的当前资源,较好地实现当前利益,又能应对未来变化以获取企业长远利益的双重能力,可以针对当前

企业内部资源条件、外部环境变化、企业发展需求等作出动态调整,同时具备技术创新的均衡性、关联重复性、动态适应性、组织依赖性等特点。

2.2.3 网络嵌入理论

嵌入性(embeddedness)概念首先是由 K.Polanyi (1944)提出的。在他眼中,"嵌入性"的内涵一般是指经济如交易、钱币等特殊现象,镶嵌于经济社会、民族信仰及其制度之中。K.Polanyi 将嵌入性引入到经济学研究,拒绝了新古典经济学中对完全经济个体的假设。在随后的研究中 Granowetter (1985) 首次提出了网络嵌入的分析范式,引发了学术界对于嵌入性的热潮。他指出现实中的经济行为处于孤立存在和社会制度完全约束范围之间,是微观经济个体在不断变化的社会交互中寻求比自身更复杂的目标体系,是低级社会性向高度社会化转化的过程。Granowetter 将嵌入性区分为关系嵌入和结构嵌入。关系嵌入代表了嵌入性的下限,原本是指将个人行为是个人关系的外在表现,运用到经济学中即强调的是经济个体同时受到市场经济配置和社会关系配置的双重约束,这也打破了单一市场经济的局限性。结构嵌入代表了嵌入性的上限,即个人将所在的关系网络嵌入到更大的社会网络当中个人形成的经济活动实质上是社会网络不断嵌套的过程与结构形态。

Hlin,nomoroos (1998)指出,网络系统嵌入性是网络研究中的重要内容,嵌入性是企业与网络成员中沟通和信息交换的联接关系。企业通过彼此联系就形成了网络系统,并且通过位置(sition)和直接和间接的关系(direct and indirect relationships)来认识。Hlin,nomoroos 的理论都是高度结构化的,强调了嵌入式的结构以及与形成结构的所有关联,并阐述了高度嵌入性的新结构主义理论的意义。

杨友仁针对中国跨国企业(2005)首次提出本土嵌入式(local embeddedness)观点,认为企业的本土嵌入性可以按照不同视角从四个类型进行分析:第一是商品链嵌入性(commodity chain embeddness),从商品制造到进入市场所构成的产业链等方面说明跨国企业的本土嵌入性对外界的影响;第二是反射性嵌入性(reflexive embeddedness),说明东道国的制度、文化距离和母国的战略实施对跨国企业的影响。第三是行为体网络嵌入性(actor-network embeddedness),说明各类网络化行为体持续交互、调适以至成为一致的组织发展逻辑与行为规范的建立流程;四是社会化制度嵌入(societal-institutional embeddedness),叙述企业嵌入是持续地域产业化(geographical industrialization)的社会动态流程。

综合了以上定义后,本研究提出,网络嵌入关系是指网络成员位置(position).网络成员与各种网络的组织连接关系,是处于网络个体之间的直接和间接关系(direct and indirect relationships)的总和。

2.2.4 资源基础理论

资源理论最初由 Wererfelt 所提出,Wererl^[77]指出, 公司是所有有形资源和无形资源的集合,而公司的所有内在资源都是公司竞争优势的源泉。继 Wermerfeldt 后 Barney 也对资源理论展开了更系统的深入研究,并认为, 虽然公司竞争优势主要来自于公司的内在资源,但并不是任何内在资源均能协助公司保持竞争优势,从而促进公司发展。公司核心竞争力的资源经常显示出价值型、稀缺性、难以模仿行和不可替代性,如图 2.1 中所示的,他将这四种特征定义为 VRIN 框架。在对基础理论作出了更广泛的深入研究之后,Barney (2002) 在 VRIN 框架的基础上重新归纳为 VIRO 框架,将“N”不可替代性替换为“O”组织性, 竞争优势资源并不是静态的, 也可以通过组织行为来实现^[80]。这是组织化的最早提法,他主张组织性是指公司根据国内外政策环境对已有资源加以合理运用和发展。摆脱了传统资源理论中对静态资源的片面认知, 更加体现了企业对于资源的主观能动性。

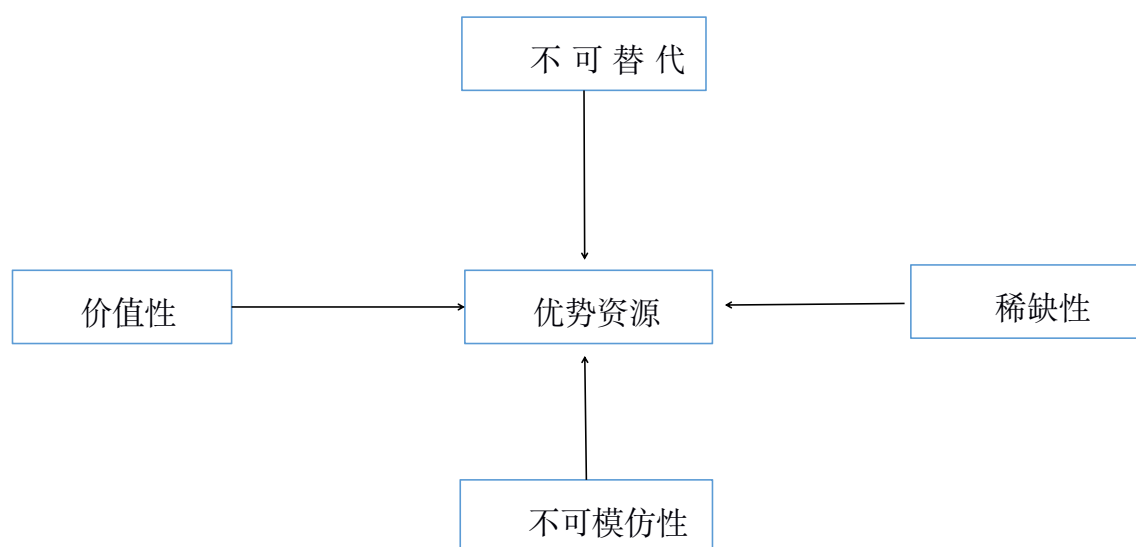


图 2.1 优势资源共性

传统资源理论通常将企业优势归结为企业所具备的异质化资源,却忽视了人的资源配备行为及其对企业发展的影响,于是有研究者把资源和人归入同一个系统之中,并由此产生出了企业能力学说的学派。Hame 把企业能力作为企业不可忽视的资源和竞争来源, 主张由组织整合企业内部资源建立的制度,是企业获得长期且稳定竞争优势的力量源泉。

随着科学研究的开展,更多研究者发现了隐含于企业实力之后的知识是判断公司核心能力水平的关键,于是在公司能力理论学派的基础上又产生出了公司知识理论学派。此流派主张公司实际是知识的载体,而收集、整理与运用知识才是

公司获得持久竞争优势的基石。Beckman 认为,公司内部知识存储状况对公司获得竞争优势有着决定性影响,同时公司知识结构和知识存储的数量和品质,也会影响公司优化资源配置的能力和掌握新市场机遇的能力。Bagnoli 和 Giachetti 都曾认为,新知识的创造和发明无可厚非会使企业获得新的竞争优势,但是对于知识如何使企业获得竞争优势缺乏解读。他们指出企业通过对知识的运用和转化等一系列流程,使企业获得了新的竞争优势,打开了知识和企业竞争优势中的“黑箱”也有研究者认为知识最能影响企业竞争优势的因素就是知识能否渗入企业运营的各方各面中。

企业不可能完全脱离外界环境而存在,研究者发现企业可以通过与外界的知识、技术、资源的传递从而获得企业优势。但传统资源理论过于重视企业内部网络资源的重要性,而忽视了在企业内部与外界所处环境之间网络上所获内外部网络资源之间的关系相互作用^[80]。此后便产生了网络资源观流派,此流派主张虽然公司内部的网络资源对于公司取得竞争优势非常关键,但外部网络资源也能给公司创造巨大价值。有研究者认为,由于能为企业创造竞争优势的网络资源往往会产生主动或被动溢出效应,从而冲破企业界限,嵌入不同类型的网络会给企业带来异质性资源从而对企业产生影响。

资源理论也是企业管理学中最主要的基础理论。资源理论指出资源是企业提高核心竞争力获得竞争优势的基石,当今对于资源理论的认识打破了传统资源理论对于行为主体边界的约束,企业的资源优势不管来自于企业内部,还存在于企业嵌入的网络中。对于企业技术创新活动来说,资源是企业技术创新活动的重要基础。企业技术创新活动就需要通过统筹运用各种人力资源、调度和综合各种知识、信息、科技等资源,并汇集起来统筹使用以促进企业技术创新的活动。所以,论文将通过资源理论研究双重网络嵌入对企业创新绩效的意义以及影响机理。

第3章 理论分析和研究假设

3.1 双重网络嵌入与创新绩效

根据资源基础观,企业本身所占有和管理的资源形成特定核心竞争力从而产生竞争优势。不过从日趋动荡的宏观经济环境和日趋密集的企业关系出发,单纯关注和开发自身资源是远远不够的,企业本身的资源始终是受限的,公司的扩张终究会遭遇瓶颈。当今对于资源更加细分,资源日趋呈现多样化特征,单一企业不可能靠自身认知了解和认识如此多样的异质性资源,即便对于这些资源做到全面认知,也可能会因为自身管理水平有限和实力缺少做到全面掌控和运用。所以,为了公司的壮大和可持续发展还必须结合内外部资源和环境。利用外界的异质化资源对自身资源加以补充在经济学逻辑上遵循成本效率原则,并且外界的异质化资源经常比自身所开发的资源更为优秀。企业与企业内部的联系和企业与其他主体间的联合会形成企业网络并为其提供异质性信息和知识,以此推动公司的技术创新。身处网络结构中的企业之间只有利用高信任机制共享信息从而进行隐性知识的传递,而公司间的相互承诺、相互信任的高信任特征也有利于合作机制的长期发展,使其合作与伙伴关系更具备长期性和持续性。综上所述,企业嵌入于网络之中,通过获得企业本身不具备的信息技术资源来提升企业本身的技术和能力,并在此基础上推动企业创新绩效的提高。

跨国企业作为天生的网络组织,跨国企业的联系不局限于本地区域,因而,海外网络嵌入性成为了影响公司创新绩效的关键维度^[19]。整个跨国公司网络更需要与本土网络以外的公司进行合作与交流,来获取更多的异质化资源来推动企业知识溢出和创新活动。身处企业网络中,处于良好地位并且具备丰富相关网络资源的公司将更有机会接触到公司开展创新活动所需要的关键性资料和信息,运用所获的资本和知识产权实现技术创新,以获得国际竞争优势,进而提升企业创新质量和绩效。企业嵌入到海外网络中更有利于其与国外合作伙伴的沟通和协作,能够获得最新的专业知识、理念和机会,有利于推动成员之间隐性知识的传递,进而给企业技术创新带来动能。基于此给出如下假设:

H1:双重网络嵌入性对创新绩效有显著的正向影响。

H1a: 海外网络嵌入对创新绩效有显著正向影响;

H1b: 本土网络嵌入对创新绩效有显著正向影响。

3.2 双元创新的中介作用

企业的全球关系网就是在全球化知识学习与积累的驱动影响下不断建立、发展并动态演变的。随着嵌入程度的提高,跨国厂商子公司可以对东道国市场网络内的网络资源和专业知识加以探索与运用,增加知识产权储备量与知识产权位势,获得在该国市场的合法性,从而建立自己的国际竞争优势^[19]。

(1) 双重网络嵌入对双元创新的影响

双重网络嵌入扩大了大型跨国公司获得外部资源的途径,提高了跨国公司可获得的知识的丰富程度,促进大中型跨国公司进行探索式技术创新活动。另一方面,经过本土网络嵌入的构建,跨国企业能够与母国公司形成协作联系,更有利于企业拓展其网络规模,进一步扩大了企业获得国内外知识的途径,从而便于企业展开探索式创新活动。另外,通过与国内科研机构和其他科学技术服务组织进行有效的协同研究,也可以跨国企业进一步吸纳先进的科技知识,从而更加推动了探索式技术创新的发展^[20]。双重网络嵌入扩大了大型跨国公司获得外部资源的途径,提高了跨国公司可获得的知识的丰富程度,促进大中型跨国公司进行探索式技术创新活动。另一方面,经过本土网络嵌入的构建,跨国企业能够与母国公司形成协作联系,更有利于企业拓展其网络规模,进一步扩大了企业获得国内外知识的途径,从而便于企业展开探索式创新活动。另外,通过与国内科研机构和其他科学技术服务组织进行有效的协同研究,也可以跨国企业进一步吸纳先进的科技知识,从而更加推动了探索式技术创新的发展^[20]。

双重网络嵌入有利于跨国企业获得更丰富的技术精炼知识,从而增加了企业开展利用式技术创新的可行性。另一方面,本土网络嵌入可以有助于跨国公司熟悉顾客需要,掌握业务领域的有关专业知识,以便进一步提升现有技能以推动产品的完善;与国内外科研机构和组织建立紧密的联络可以跨国企业获取大量有效的资讯,这种信息对于跨国公司提升利用式创新的效果有很大的促进作用^[102]。另外,通过与国外伙伴企业建立直接联络,还有利于大中型跨国公司和伙伴企业双方就认识了解和学习的意愿取得共识,也可以获取企业能直接利用的知识信息,从而推动跨国公司企业开展利用式创新活动^[92]。本土网络中的在位公司之间有着互通的文化习俗,民族信仰和较短的文化距离,也能引发企业文化的重组融合^[93]。本土的网络资源和公司现有能力配合程度比较高,更能做到有效学习与运用^[94]。海外网络也为中国企业搜寻知识创造了机遇,另一方面,通过嵌入于海外网络,与跨国企业和海外教育合作机构缔结诚信伙伴关系,可以减少企业彼此之间在沟通流程中的矛盾,提高信息传播的有效性,促进更深层次的信息交流,从而推进更深层次地开发和运用相关的专业知识。

(2) 双元创新对创新绩效的影响

利用式创新确保了立即和可预测的回报 (March 1991)。因为它专注于现有资源的使用,通过对现有产品的基础增量修改为当前客户提供价值 (Hortinha、Lages 和 Lages 2011)。此外,利用式创新的管理不那么复杂,而且提供了一种相对低风险的方法来扩展跨国企业的业务 (March 1991)。与探索式创新相比,利用式创新需要对具体信息有更深入的了解,并要求跨国企业在其母公司熟悉的领域深化创新,这将进一步提高其核心知识优势,从而加强跨国企业现有的创新能力,并在短期内提高其生存能力和竞争能力。网络嵌入性能加强了成员之间的信赖和互利伙伴关系,从而提高了利用式创新。由于利用式创新强调对已有知识进行高度萃取,并利用区位优势,嵌入性能则更利于对优秀隐性知识的使用^[13]。而海外网络则作为一种信息传递的网络方式,为公司有效运用隐性知识打造了平台^[12]。因此,管理跨国企业公司利用式创新获取是跨国企业创新绩效的重要来源。

尽管探索本身就有风险,而且具有高度的不确定性,但探索可能会产生更高的回报 (Zhou、Yim 和 Tse 2005)。此外,因为它刺激了有价值的新知识组合和新能力的产生,它降低了过时的风险,并加强了可持续的竞争地位 (Leonard Barton 1992),从而创造了卓越的公司绩效。通过嵌入与本土网络,探索式创新会瞄准企业“龙头”,不断与网络中优秀企业建立联系,并广泛搜寻冗余知识,同时也会积极投身于国际市场探寻新机遇,把国外合作伙伴视为获得国外异质性知识的“机会平台”^[9]。因此跨国企业进行探索式创新有助于企业敏锐寻求并开拓新的经济市场。(Jansen、Van Den Bosch 和 Volberda, 2006)。

根据以上假设推论,我们认为双元创新能力在双重网络嵌入和创新绩效中其到了中介作用,

由此,提出以下假设:

H2: 双元创新在双重网络嵌入和创新绩效中起中介作用

H2a: 探索式创新在海外网络嵌入与创新绩效起中介作用

H2b: 利用式创新在海外网络嵌入与创新绩效起中介作用

H2c: 探索式创新在本土网络嵌入与创新绩效起中介作用

H2d: 利用式创新在本土网络嵌入与创新绩效起中介作用

3.3 双元创新均衡的中介作用

双重网络嵌入的联合,代表了以地理纬度划分的海外网络嵌入性和本土网络嵌入性交互效应的绝对水平^[86]。在公司技术资源实力严重受限的条件下,双重网络嵌入性会形成关系张力^[97],由于二者的此消彼长,公司片面地进行探索式技术的

创新会或利用式技术创新都有可能给公司发展造成影响。但如果公司只注重探索式技术创新,则大量的研发成投资会进一步削弱公司的风险能力和对技术创新错误的包容力,而与此同时,不健康的资产结构也会削弱公司在从现有服务中获益。相反,如果公司片面对利用式技术创新的抉择,则公司只可以在短时间达到预期收益,但由于缺乏科技技术水平和突破会使其失去新市场的开拓和企业的长期发展。所以,探索式创新和利用式创新同时存在,缺一不可。实行探索—利用式的平衡学习策略,有利于公司兼顾长远发展与短期收益双重目标^[62]。所以,我们相信企业唯有做到探索—利用式创新的均衡,二者相辅相成方可在动态的市场经济环境中真正达到企业技术创新绩效的提高。

更进一步地,公司应该同样实行探索式技术创新和利用式技术创新,即二元创新平衡并在国际网络嵌入市场和公司创造长期绩效之间发挥重要传导功能。跨国企业通过探索式创新能够吸收消化世界先进知识和高端技术从而达到提升核心竞争力,形成企业特定优势获取长期稳定收益和利润,而通过利用式技术创新则能够在当前市场中获取即时的竞争优势进而获取短期利润。所以,公司应该同样兼顾探索式技术创新和利用式技术创新,做到二者的均衡才能促进公司共同获取中长期利润和短期利益,从而实现公司创造绩效的不断提高。已有研究者对世界范围内二百零六家跨国企业展开了数据分析,并发现了探索式创新和利用式技术创新之间的均衡效果对企业绩效产生积极影响,探索式技术创新和利用技术创新之间的不均衡对销量增速形成不利影响。

基于此,本文提出如下假设:

H3: 二元创新平衡在双重网络嵌入与创新绩效之间起中介作用;

H3a: 二元创新平衡在本地网络嵌入与创新绩效之间起中介作用;

H3b: 二元创新平衡在海外网络嵌入与创新绩效之间起中介作用。

对本文的主要研究变量加以阐述和分解,并概括地总结了各个变量相互作用关系,研究变量间相互影响关系所作出的研究假设也加以了总结,如表 3-1 所示。

表 3.1 假设关系

作用关系	具体假设
直接效应	H1a: MNEs 本土网络嵌入对创新绩效有显著正向影响
	H1b: MNEs 海外网络嵌入对创新绩效有显著正向影响
	H2a: 探索式创新在海外网络嵌入与创新绩效起中介作用
	H2b: 利用式创新在海外网络嵌入与创新绩效起中介作用
中介效应	H2c: 探索式创新在本土网络嵌入与创新绩效起中介作用
	H2d: 利用式创新在本土网络嵌入与创新绩效起中介作用
	H3a: 二元创新平衡在本地网络嵌入与创新绩效之间起中介作用
	H3b: 二元创新平衡在海外网络嵌入与创新绩效之间起中介作用

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要下载或阅读全文，请访问：<https://d.book118.com/855031323013011042>