

摘 要

改革开放以来,我国依靠高投入、高耗能的增长方式带动了经济的高速发展,但粗放的经济增长方式掣肘我国经济高质量发展,阻碍了产业结构的转型升级,合理的产业结构水平是经济高质量发展的动力引擎。产业结构的转型升级离不开制度的保障与指引,知识产权制度的建立推进了产业的优化升级。加强对知识产权的管理,建立更加科学、高效的知识产权制度体系,营造良好营商环境、促进创新型转型,是新时代中国实现产业结构优化升级的重要战略部署。另外,创新创业活动是经济发展的内在动力,在改善就业环境、输送新鲜血液、促进要素流动方面起着至关重要的作用。创业活力对产业结构的转型升级起到了至关重要的作用。随着我国知识产权管理实践的不断丰富与深化,研究我国知识产权示范城市政策对产业结构转型升级的影响,探究创业活力在二者作用机制中是否存在中介效应,对完善知识产权制度、优化创新创业环境、推动城市层面的产业结构升级具有重要现实意义。同时,关于知识产权示范城市政策对产业结构升级的研究,学术界多从技术创新、营商环境等角度进行机制分析,鲜有文献从创业活力角度来分析二者之间的作用关系,而本文通过理论分析,揭示了“知识产权示范城市政策-创业活力-产业结构升级”的作用渠道,并进行了实证检验,丰富了“知识产权-产业结构升级”的理论研究。

本文在对已有文献梳理总结后,对我国知识产权示范城市与产业结构升级的现状进行初步的统计描述,并通过实证检验方式,论证知识产权示范城市政策对产业结构升级的影响及基于创业活力角度的二者作用机制。本文选取全国 275 个地市级城市 2003-2019 年面板数据,通过多期 DID 模型来实证探讨知识产权示范城市政策对产业结构升级的影响效应,依据不同的地理区位,结合费舍尔组合检验,探究了知识产权示范城市政策对产业结构高级化和合理化的区域异质性,利用中介效应模型对本文理论机制进行检验,对提出的“知识产权示范城市政策-创业活力-产业结构升级”的作用渠道进行实证检验,构建空间面板模型检验两者的空间溢出效应。研究发现:(1)知识产权示范城市政策能够显著促进城市内部产业结构高级化和产业结构合理化,且这种促进作用具有较强的稳健性;(2)知识产权示范城市政策对产业结构升级的促进作用也呈现出较为明显的区域异质性,其中知识产权示范城市政策对产业结构合理化促进作用东部地区>中西部地区;知识产权示范城市政策对产业结构高级化促进作用中西部地区>东部地区;(3)通过对知识产权示范城市政策的作用机制检验发现,知识产权示范城市政策可通过激发

城市创业活力来促进城市产业结构升级；（4）知识产权示范城市政策不仅对示范城市自身产业结构升级有正向效应，而且对其他示范城市和非示范城市也有正向的空间溢出效应。

因此，本文提出应持续扩大知识产权示范城市创建规模，全面提升城市知识产权治理水平，建立和完善针对试点城市的动态监管体系和退出机制；同步推进创业与创新，激发创业热情完成技术创新的市场变现，进一步强化知识产权治理对产业结构优化升级的促进效应；打破资源空间限制，建立区域协同治理体制，发挥先行城市的榜样带头作用，构建地区间技术创新成果串联，促进各地区各行业协调发展。

关键词：知识产权示范城市，产业结构升级，产业结构高级化，产业结构合理化，双重差分模型

Abstract

After the reform and opening up, my country has stimulated rapid economic development by means of high investment and high energy consumption, but the extensive development model has been unable to meet the current needs of high-quality economic development in my country. The optimization and upgrading of the industrial structure, with a more reasonable and advanced level of industrial structure development, serves as the driving force for the transformation of the economy from high-speed development to high-quality development. The development trend of a country's economy and people's livelihood is inseparable from the guidance of the system. To give full play to the advantages of the socialist system with Chinese characteristics, it is necessary to continuously and comprehensively promote the modernization of governance capabilities. Strengthening the management of intellectual property rights, establishing a more scientific and efficient intellectual property system system, creating a favorable business environment, and promoting innovative transformation are important strategic plans for China to optimize and upgrade its industrial structure in the new era. Innovative entrepreneurial activities are the internal driving force of economic development, and play a crucial role in improving the employment environment, supplying fresh blood, and promoting the flow of factors. With the continuous enrichment and deepening of my country's intellectual property management practice, this paper studies the impact of my country's intellectual property demonstration city policies on the transformation and upgrading of the industrial structure, and explores whether entrepreneurial vitality has an intermediary effect in the mechanism of action between the two, which will help improve the intellectual property system and optimize innovation. Entrepreneurial environment and promoting the upgrading of the industrial structure at the urban level have important practical significance. At the same time, on the research on the upgrading of industrial structure caused by intellectual property demonstration city policies, the academic circles mostly analyze the mechanism from the perspectives of technological innovation and business environment, and few literatures analyze the relationship between the two from the perspective of entrepreneurial vitality. Through theoretical analysis, the role channels of "Intellectual Property Demonstration City Policy-Entrepreneurial

Vitality-Industrial Structure Upgrading" are revealed, and empirical tests are carried out, which enriches the theoretical research on "Intellectual Property Rights-Industrial Structure Upgrading".

After sorting out and summarizing the existing literature, this paper makes a preliminary statistical description of the status quo of my country's intellectual property demonstration cities and industrial structure upgrading, and through empirical testing, demonstrates the impact of intellectual property demonstration city policies on industrial structure upgrading and its entrepreneurial vitality. The two mechanisms of action of the angle. This paper selects the panel data of 275 prefecture-level cities in China from 2003 to 2019, and uses a multi-period DID model to empirically explore the impact of intellectual property demonstration city policies on industrial structure upgrading. This paper explores the regional heterogeneity of the intellectual property demonstration city policy on the advanced and rationalized industrial structure, and uses the mediation effect model to test the theoretical mechanism of this paper. Conduct empirical tests and build a spatial panel model to test the spatial spillover effects of the two. The study found that: (1) The intellectual property demonstration city policy can significantly promote the upgrading and rationalization of the industrial structure within the city, and this promotion has strong stability; (2) The pilot intellectual property demonstration city optimizes and upgrades the industrial structure The promotion effect of intellectual property model city policy on the rationalization of industrial structure also shows obvious regional heterogeneity, in which the role of intellectual property model city policy in promoting the rationalization of industrial structure is in the east > central and western regions; the role of intellectual property demonstration city policy in promoting the upgrading of industrial structure is in the central and western regions > in the east; (3) Through the inspection of the role mechanism of the IP demonstration city pilot, it is found that the IP demonstration city policy can promote the optimization and upgrading of the urban industrial structure by stimulating the vitality of urban entrepreneurship; (4) The intellectual property demonstration city policy not only affects the demonstration city itself. The upgrading of the industrial structure has a positive effect, and it also has a positive and spatial spillover effect on other demonstration cities and non-demonstration cities.

Therefore, it is necessary to continue to expand the scale of pilot creation of intellectual

property demonstration cities, comprehensively improve the level of urban intellectual property governance, establish and improve the dynamic supervision system and exit mechanism for pilot cities; simultaneously promote entrepreneurship and innovation, and stimulate entrepreneurial enthusiasm to complete the market realization of technological innovation, to further strengthen the promotion effect of intellectual property governance on the optimization and upgrading of industrial structure; break the limitation of resources and space, establish a regional collaborative governance system, give play to the leading role of leading cities, build a series of technological innovation achievements between regions, and promote the coordinated development of various regions and industries.

Keywords: IP demonstration city, Industrial structure upgrading, industrial structure upgrading, industrial structure optimization, DID model

目 录

第一章 导论.....	1
1.1 研究背景和意义.....	1
1.1.1 研究背景.....	1
1.1.2 研究意义.....	2
1.2 文献综述.....	3
1.2.1 产业结构升级测度及其影响因素研究.....	3
1.2.2 知识产权政策影响产业结构升级的研究.....	4
1.2.3 创业活力影响产业结构升级的研究.....	5
1.2.4 知识产权政策影响创业活力的研究.....	6
1.2.5 文献评述.....	6
1.3 研究内容与研究方法.....	7
1.3.1 研究内容.....	7
1.3.2 研究方法.....	7
1.4 技术路线.....	7
1.5 创新点.....	10
第二章 相关概念与理论分析.....	11
2.1 概念界定.....	11
2.1.1 产业结构升级相关概念.....	11
2.1.2 知识产权相关概念.....	11
2.2 相关理论.....	12
2.2.1 配第一克拉克定理.....	12
2.2.2 库兹涅茨产业结构论.....	12
2.2.3 钱纳里的工业化阶段理论.....	12
2.2.4 内生经济增长理论.....	13
2.2.5 制度变迁增长理论.....	13
2.3 知识产权示范城市政策对产业结构升级机制分析.....	13
2.3.1 直接影响效应分析.....	13

2.3.2 基于创业活力的间接影响机制分析.....	14
2.3.3 空间溢出效应分析.....	16
2.4 本章小结.....	17
第三章 我国知识产权示范城市与产业结构升级现状.....	18
3.1 知识产权示范城市政策实施现状.....	18
3.1.1 政策背景.....	18
3.1.2 实施现状.....	18
3.2 知识产权示范城市的产业结构现状.....	19
3.2.1 产业结构水平测算指标.....	19
3.2.2 知识产权示范城市的产业结构测算.....	20
3.3 本章小结.....	23
第四章 知识产权示范城市政策对产业结构升级影响实证研究.....	24
4.1 样本选择与模型设定.....	24
4.1.1 指标选取.....	24
4.1.2 样本选择与数据来源.....	25
4.1.3 模型设定.....	26
4.2 基准分析.....	27
4.3 异质性分析.....	30
4.4 机制分析.....	32
4.5 空间溢出效应分析.....	32
4.6 稳健性检验与内生性讨论.....	35
4.6.1 稳健性检验.....	35
4.6.2 内生性检验.....	36
4.7 本章小结.....	36
第五章 研究结论和政策建议.....	38
5.1 研究结论.....	38
5.2 政策建议.....	40
5.2.1 扩大示范城市评选范围，完善动态监管体系.....	40

5.2.2 同步推进创业与创新，优化区域产业结构.....	40
5.2.3 打破资源空间限制，建立区域协同治理体制.....	40
结论与待研究问题.....	42
参考文献.....	43
攻读学位期间取得的研究成果.....	48
致谢.....	49

第一章 导论

目前，粗放的发展模式已经不能满足当前我国经济高质量发展的需要，产业结构高级化合理化需求日益迫切。探究我国知识产权示范城市能否真正发挥提质增效作用，研究其对产业结构优化升级的影响及作用机制进行，仍是理论和实践中需要持续探索的问题。本章分别从产业结构升级测度及其影响因素研究、知识产权政策影响产业结构升级的研究、创业活力影响产业结构升级的研究、知识产权政策影响创业活力的研究四方面，总结前人研究成果，提出本文议题。

1.1 研究背景和意义

1.1.1 研究背景

改革开放以来，我国依靠高投入、高耗能的方式刺激了经济的高速发展，但粗放的发展模式已经不能满足当前我国经济高质量发展的需要，必须改变发展模式，实现可持续发展，加快经济结构调整。在 2021 年政府工作报告中，也提出了要加快发展节能环保新技术，大力发展节能环保产业，加快产业结构调整。习近平主席强调，要加快产业结构的调整和优化，才能实现经济持续增长和健康发展。当前，中国产业结构水平较改革开放前已明显提高，工业占主导地位，第三产业也得到了一定程度的发展，但就目前来看，我国与世界领先国家乃至一些较高水平的发展中国家产业结构仍存在着很大的差距，严重制约了经济高质量发展。因此，必须重视产业结构的转型优化，将经济发展方式由粗放式向为集约式转变。

十九大强调，一个国家经济和民生的发展走向，离不开制度的指引，充分发挥中国特色社会主义制度优势，须持续全面推进治理能力现代化。我国目前正在积极推动 2035 年“知识产权强国”战略纲要的制订。“知识产权示范城市”政策的出台，既是保护企业创新、推动企业创新的重要政策保证，也是推动产业转型升级的强大动力。建立更加科学、高效的知识产权治理体系，是中国新时期国家面临的一项重要战略任务，也是实现我国经济高质量发展的重要战略措施。《国家创新驱动发展战略纲要》明确了“知识产权强国”是当今发展的新重点，是激励高新技术产业发展的核心要点和助推力量。随着我国知识产权制度改革的不断深化，我国知识产权示范城市能否真正发挥提质增效作用，研究其对产业结构优化升级的影响及作用机制进行，仍是理论和实践中需要持续探索的问题。对完善知识产权示范城市政策，激发创新创业活力，促进区域产业结构升级，

都有着十分重要的理论与实践价值。

在经济转型的重要时期,创新创业活动是经济发展的内在动力,在改善就业环境、输送新鲜血液、促进要素流动方面起着至关重要的作用。近年来,“大众创业,万众创新”这一号召对多元就业和新技术提出全民性要求,不可否认创新是发展的原动力,但同时应意识到,仅存在于书本和实验室中的创新理论并不能直接对经济增长产生实际效果,需要相应的媒介以完成技术的成果转化,而企业作为产业结构升级的主体,企业家对企业的行为决策直接在微观层面影响产业结构水平。知识产权示范城市政策可以通过对创造更优化的营商环境,降低技术流通的成本,直接作用于企业行为,从而激发企业家创业动机。知识产权示范城市政策是落实到城市层面的制度创新实践,它可以通过打破原有的市场均衡,实现资源的最优分配,促进新的思维、技术、模式的产生,将新技术不仅保存于书本和实验室,更是直接转化为造福人民的现实生产力,催化经济高质量发展,助力产业结构进一步优化升级。

综上,本文认为在我国已进入经济高质量发展阶段的当今时代,产业结构高级化合理化需求日益迫切。现有文献较多的讨论了知识产权治理、知识产权保护对经济转型发展的影响,以及技术创新、要素流动等因素对产业结构优化升级的影响;部分文献从技术创新、人力成本角度讨论了知识产权示范城市政策对产业结构升级的影响效果,及创业活跃度对产业结构升级的影响作用。但未有基于创业活力视角的知识产权示范城市政策影响产业结构升级的相关研究,鉴于此,本文将探究知识产权示范城市政策是否充分发挥了提质增效的作用,分析其对产业结构升级影响效果与作用机制,研究知识产权示范城市建设如何通过激活创业活力,助力产业结构高级化合理化发展,以期为推动产业结构升级、完善知识产权制度作出贡献。

1.1.2 研究意义

本文研究了我国知识产权示范城市政策对产业结构转型升级的影响,探究创业活力在二者作用机制中是否存在中介效应,具有理论意义和实践意义。

(1) 理论意义

本论文研究的理论意义在于进一步厘清知识产权示范城市政策影响产业结构升级的理论机制,为后续研究的展开提供新思路。本文将产业结构升级的测度细化为产业结构高级化和产业结构合理化,探究知识产权示范城市政策对两者的影响作用,对丰富产业结构相关研究有一定参考价值。同时,进一步实现“大众创新,万众创业”的呼吁和

号召需要学术研究的支持，本文结合理论和实证，从创业活力角度探究知识产权示范城市政策对产业结构高级化合理化发展的促进作用，拓展了知识产权、创业活力与产业结构升级相关研究的理论框架。

(2) 实践意义

在我国城市化改革不断深化的背景下，以城市作为研究载体推进我国现代化治理有着极为深刻的重要意义。本文将知识产权示范城市政策看做准自然实验，首先梳理了政策实施的背景和现状，利用多期 DID 模型，分析知识产权示范城市政策对城市产业结构升级的影响作用和基于创业活力的间接传导机制。为我国现行知识产权示范城市政策所存在的可改进的短板，提供合理的建议。为探寻我国利用知识产权示范城市政策促进产业结构高级化和合理化发展，进而构建经济发展新格局提供有益探索。

1.2 文献综述

1.2.1 产业结构升级测度及其影响因素研究

配第-克拉克定理是产业结构经典理论，此定理认为，国民收入水平提高，加速劳动力向更高产业转移。库兹涅茨产业结构论也认为，劳动力、国民收入是产业结构演化的重要影响因素。此外也有不少国内外学者对产业结构升级及其影响因素做了大量研究。Chenery（1989）认为，相比发达国家发展中国家对产业结构调整的需求更高，这是两类国家在经济发展方面的重要差异之一^[1]。Timmer（2000）认为产业结构是动态变化的、不断演进的，这种变化和演进存在方向性，经济增长催化技术的创新，在此过程中完成主导产业的更替^[2]。在产业结构影响因素方面，Kongsamut（2001）研究认为，供需变动均会引起产业结构的调整，需求角度收入水平改变需求结构；供给角度影响因素有劳动力、资本、技术水平等^[3]。Markusen（2001）研究发现，加强知识产权治理可以改善和提升境外企业对境内本土企业的贸易需求，推动该国产业结构持续优化^[4]。Chen 和 Hall（2011）通过高铁建设这一政策变量，探究地区间知识和人才要素流动，并进而得出地区间要素流动速率影响产业结构升级这一结论^[5]。Boschma（2013）产业结构升级将受地区间溢出效应影响，这一作用在新兴行业更为明显^[6]。

近年诸多关于产业结构升级影响作用的研究中，更多地提到了创新驱动对产业结构升级的影响作用。屠年松（2015）认为创新产出是产业转型的重要推动力，且这种促进作用在地区间差异明显^[7]。张然（2016）持同样观点，并提出创新驱动对产业结构高度化与合理化水平均有改善效果^[8]。张车伟等（2016）认为人力资本影响能我国产业结构

升级，这种影响是正向的^[9]。赵玉林（2018）研究发现技术和制度创新对产业结构升级产生协同作用，这种作用是通过改变产业生产率引起的^[10]。除此之外汪元发（2020）、孔丹丹和刘峥（2021）的研究均肯定了科技创新对产业结构升级有影响作用，但在后者的研究中这种作用在长、短期内呈现反向的作用效果^{[11][12]}。

产业结构升级测度方面，本文将产业结构细化为产业结构高级化和合理化。其中，合理化的测度主要采用泰尔指数、产业结构差异系数和产业结构偏离度，产业结构高级化多用各产业产值比值或各产业就业人口比值进行测度。经典理论上，学者们对其不断完善。干春晖（2011）指出以资源在不同产业结构中合理配置为前提，泰尔指数可以衡量投入结构与产出结构的关联程度^[13]。同时文章用三产、二产的产值比来衡量当前产业结构高级化水平。韩颖（2011）使用迪氏指数分解法和投入产出理论，构建产业结构影响因素模型，分析各影响因素的效用^[14]。何平（2014）利用生产率指数和结构超前指数两指标测度产业结构高级化和合理化，结果表明我国高级化和合理化发展进程并不完全同步，后者进程更加不明显^[15]。韩永辉（2017）分析了在不同市场化程度下产业政策对地区产业结构高级化合理化得影响效果，并指出这种效果与地方政府能力有关^[16]。

1.2.2 知识产权政策影响产业结构升级的研究

（1）知识产权政策与产业结构升级

通过上文中对关于产业结构升级影响因素及其测度方法进行梳理，我们发现不少学者提出创新水平、制度水平对产业结构升级有不容忽视的影响作用。知识产权治理制度作为两者结合，学者们对其对产业结构的影响作用的想法存在分歧。观点一：知识产权治理制度能显著促进我国产业结构升级。Markusen（2001）认为知识产权的高效治理有效改善了出口贸易结构，进而对国内产业结构升级起到正向影响作用^[4]。刘凤朝（2004）研究显示，技术成果向产业内的有效转化是促进在老工业基地产业转型升级重要诱因，而这一诱因的促成依赖于完善的知识产权治理制度^[17]。章文光和王耀辉（2018）认为不健全的知识产权治理体系将影响并制约我国产业结构高级化合理化发展^[18]。观点二：知识产权治理制度的建立抑制了产业结构优化升级。有学者认为知识产权保护与经济发展的影响并非线性关系，经济越发达知识产权保护的促进作用越强，反之经济欠发达时知识产权保护则阻碍经济发展。陈宇峰和曲亮（2005）认为在全球视角下，技术交流是产业结构升级的重要引擎，尤其对于发展中国家，知识产权政策使知识交流成本提升，阻碍了产业结构调整^[19]。Moschini and Yerokhin（2008）研究表明，过度的知识产权保护

间接造成了行业内垄断的产生，不利于要素流动和资源优化配置，对产业结构升级有抑制作用^[20]。李士梅和尹希文（2018）研究发现，知识产权治理使高新产业资本流动速度不能得到保证，不利于高新产业自身发展，进而减慢产业结构调整^[21]。

（2）知识产权示范城市与产业结构升级

通过上文关于知识产权政策对产业结构优化调整作用相关研究的梳理，我们已认识到两者之间具有显著的正向促进作用，对知识产权示范城市建设政策这一渐进式知识产权政策改革对产业结构升级的影响效应的研究，国内文献并不多。张应武和刘凌博（2020）认为知识产权示范城市建设作为知识产权保护的重要手段，可以持续推进营商环境的优化，进而促进产业结构升级^[22]。周科选（2021）知识产权示范城市试点能有效促进中国经济的高质量发展，主要通过促进技术创新、改善营商环境等途径来实现这一影响^[23]。徐杨（2021）知识产权示范城市建设为创新型企业的大量出现提供了肥沃的制度土壤，同时加速人力资本的流动，推动产业结构调整^[24]。覃波和高安刚（2021）研究发现二者影响作用存在地区异质性，政策可以改善宏观经济环境加速技术创新，促进产业结构升级^[25]。纪祥裕和顾乃华（2021）认为此政策促进城市创新水平提升，加快产业结构优化调整，这种促进作用是通过政策引导、制度供给来实现的^[26]。

1.2.3 创业活力影响产业结构升级的研究

经典经济增长理论认为经济增长的主要推动力是资本、劳动和技术。蒂蒙斯提出创业模型认为合适的创业时机、足以支撑创业活动的各类资源和结构合理的创业团队是催化创业行为的必备条件，三者缺一不可。也就是说，在合适的创业时机，创业者可以整合资本、劳动和技术三要素，并在交易中获得收益^[27]。在此基础上，能够得出创业可以促进经济发展这一基本结论。Dias J（2006）研究证明，创业能力促进劳动力向现代部门转移，提高人力资本积累水平，促进产业升级^[28]。齐玮娜（2015）认为创业者能力是决定创业能否促进经济的原因，在其对发展中国家经济转型问题的研究中得出结论创业者利用现代部门的生产者剩余进行二次投资，进而推动产业结构升级^[29]。蒋伏心（2003）认为，创业型经济显著推动区域工业化发展进而推动产业升级，原因是该类型经济可更充分的利用资源实现可持续发展^[30]。李景海和陈雪梅（2008）认为创业活跃度影响产业集群内生性^[31]。刘昱（2009）创业活动通过创新、市场组织和政府关系，影响集群竞争力和集群升^[32]。丁明磊（2010）认为知识创业可加速创新型产业集群的更新换代^[33]。王影（2014）认为公司创业可通过提高集群整体知识水平，从而促进产业升级^[34]。

1.2.4 知识产权政策影响创业活力的研究

对于转型经济体而言，激活社会创新创业活力需要发挥制度层面的比较优势，挖掘在现有条件下如何盘活资源，调动创新创业积极性，使二者协同发展，在创新中创业，用创业实现创新。近年来，不少学者从政策实施手段、金融制度、政府主体引导等方面探讨各类制度对创业的影响。

陈刚（2015）研究表明，较为宽松的政府管制有利于市场调节作用的发挥，优化资源配置促进创业活动^[35]。Lim et al（2016）金融制度优化拓宽了企业的融资渠道，缓解创业初期的资金窘迫，缓解融资约束，促进创业^[36]。张龙鹏等（2016）、黄亮雄等（2020）的研究表明，间接地行政审批流程降低了制度交易成本，促进服务型政府建设，激发创业活力^{[37][38]}。郑馨（2017）等认为社会文化和规范环境的进步，给予潜在创业者更多机会，促进创业^[39]。此外，知识产权制度也有力地影响了创业活力^{[40][41]}。苗妙（2014）知识产权制度可以激发企业、组织及个人的自主创新意愿，促进创新创业，激活新业态^[42]。Branst（2006）、沈国兵（2019）认为加强知识产权保护促使外资流入规模扩大和跨国技术转移的加快，为创业活动提供更多机会，同时产生溢出效应提升创业者能力^{[43][44]}。李莉（2014）知识产权政策帮助改善市场信息不对称，缓解企业家创业初期的的信息和资金约束^[45]。

1.2.5 文献评述

通过对上述文献的梳理，初步了解产业结构升级影响因素测度方法，梳理创业活力、知识产权政策对产业结构优化升级的影响作用及知识产权政策对创业活力的影响作用。为进一步研究知识产权示范城市政策与产业结构升级之间的关系奠定基础。

虽然当前有关知识产权政策与产业结构升级的相关研究已经较为丰富，但也存在以下几个方面的局限：第一，已有研究主要围绕国家层面及省级层面铺开，而针对城市层面产业结构升级的相关研究则相对较少，虽已有文献从城市层面展开了研究，但其将产业结构升级以单一指标衡量，无法全面刻画出城市产业结构升级的发展状况；第二，当前针对知识产权对产业结构影响的研究中，有关知识产权示范城市试点对产业结构作用机制的相关研究较少，且机制分析多从技术创新、营商环境角度入手，并未从创业活力角度展开；第三，前人研究中多验证知识产权示范城市政策对城市内部产业结构的影响作用，在是否对其他示范城市和非示范城市是否有空间溢出效应的问题上，探讨较少。

因此，本文在结合前人的文献研究基础上，对知识产权政策与地区产业结构转型升级

的关系进行研究，同时深入分析创业活力是否在知识产权政策影响产业结构升级中存在中介作用。然后结合全国 275 个地市级城市 2003-2019 年面板数据，通过多期 DID 模型对文中提出的理论分析和假设作出统计验证，以期对相关领域的研究做出补充。

1.3 研究内容与研究方法

1.3.1 研究内容

第一部分，导论。对研究的背景和意义、文献综述、研究内容与方法进行阐述。文献综述包括问题提出及文献评述，分别从产业结构升级测度及其影响因素研究、知识产权政策影响产业结构升级的研究、创业活力影响产业结构升级的研究、知识产权政策影响创业活力的研究四方面，总结前人研究，提出本文议题。

第二部分，相关概念及理论基础。对知识产权政策、产业结构升级等概念进行阐释说明，从理论层面初步分析其内在关联。对知识产权示范城市政策对产业结构升级的直接影响机制，和基于创业活力视角的两者间接影响机制作出理论分析。进一步凝练归纳了“知识产权-产业结构升级”理论框架，并基于此提出本文的假设。

第三部分，产业结构升级现状分析。对知识产权示范城市建设政策背景、实施现状进行阐释；分析知识产权示范城市政策影响产业结构现状，按照知识产权示范城市的入选时间分批次，对 2003-2019 年我国产业结构高级化和产业结构合理化水平进行初步的统计描述。

第四部分，实证模型的构建。本文将知识产权示范城市建设视作一个准自然实验，首先选择截止 2016 年已确定为示范城市的四批 50 个城市作为实验组。选取 2003-2019 年实验组及对照组地级市面板数据，建立多期 DID 模型，研究知识产权示范城市政策对产业结构升级的影响效果及基于创业活力视角二者影响作用机制。然后对基本的计量结果、异质性分析与稳健性检验以及双重差分结果进行解释说明。

第五部分，结论与建议。梳理全文的研究内容，理论分析与实证模型分析的基础上，总结主要理论观点并阐述实证研究结论。梳理中国当前产业结构调整面临的机遇和挑战，并对政府进一步优化知识产权制度建设、协同推进创新创业、助力产业结构优化升级提出政策建议。

1.3.2 研究方法

(1) 文献综合分析法

查阅大量期刊文献、政府报告等，对于所研究主题涉及的相关概念和研究进行系统性梳理，并结合我国产业结构调整现状，作出理论分析。

（2）定性与定量分析法

本文阐释了知识产权示范城市和产业结构的相关概念，梳理了经典理论，在此基础上对有关知识产权治理和产业结构相关变量进行选择，采集我国地级市层面的统计数据，研究两者之间的相互作用关系以及影响渠道以中国各地级市的数据为支撑，通过实证分析，探究知识产权治理与产业结构优化升级的直接关联，分析该项政策影响产业结构优化升级的作用机制。

（3）实证研究方法

本文选取全国 275 个地市级城市 2003-2019 年面板数据，通过多期 DID 模型来实证探讨知识产权示范城市政策对产业结构升级的影响效应，依据不同的地理区位，结合费舍尔组合检验，探究了知识产权示范城市政策对产业结构高级化和合理化的区域异质性，利用中介效应模型对本文理论机制进行检验之后，利用空间计量方法，探讨知识产权示范城市政策对产业结构影响的空间溢出效应。最后，根据直观的统计结果，在理论分析基础上，对所研究的议题提出切实可行的建议。

1.4 技术路线

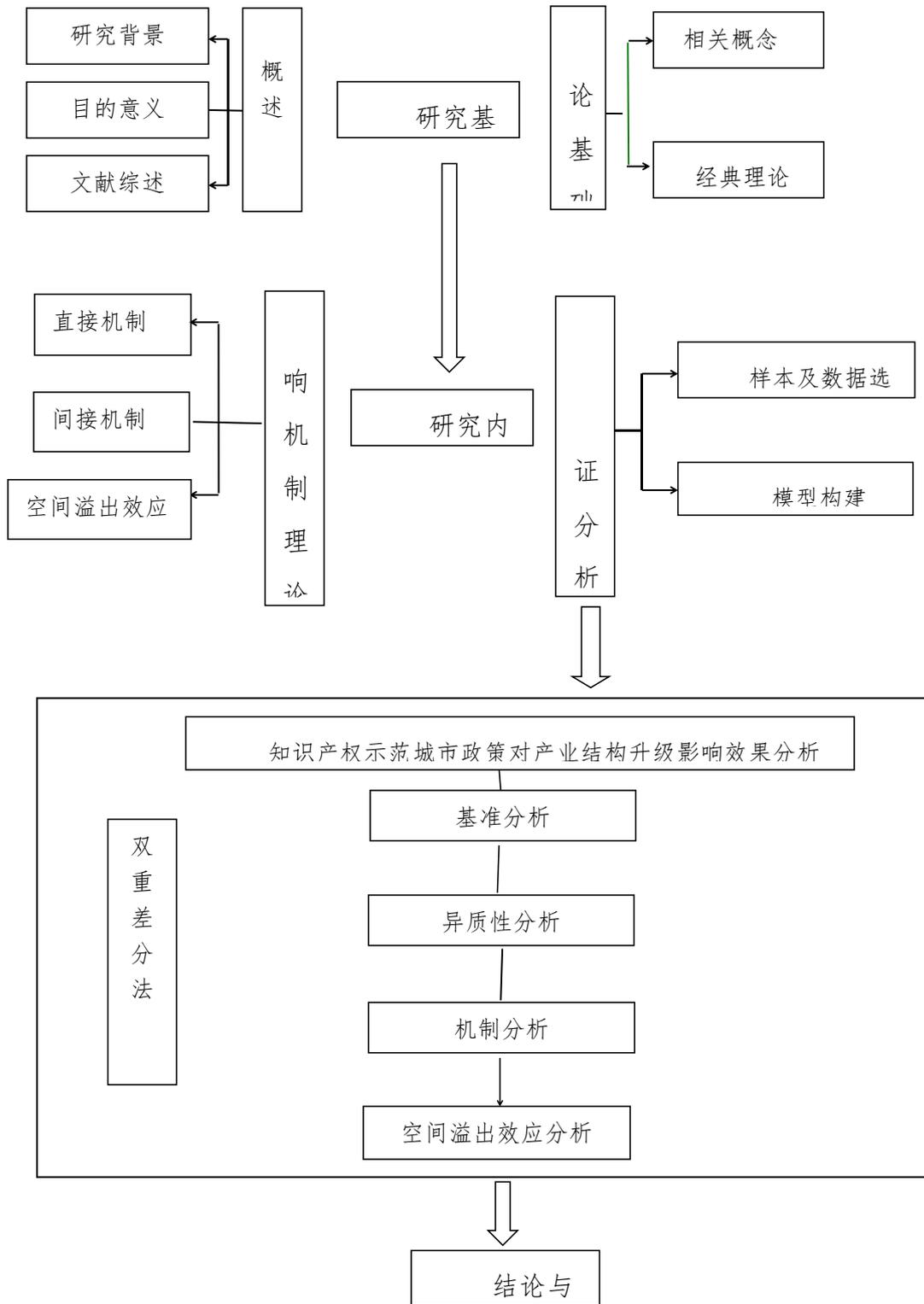


图 1.1 技术路线图

1.5 创新点

本文着重探讨知识产权示范城市建设对产业结构升级的影响及作用渠道，相较于以往的研究，本文的可能的创新之处为：

第一，将产业结构升级细化为产业结构高级化和合理化，探究知识产权示范城市建设对产业结构升级的影响。本文以第三产值与第二产值的比表示产业结构高级化，并使用泰尔指数来衡量产业结构合理化，本文指标相比以往将产业结构升级定义为知识密集型服务业就业人数占第三产业就业人数的比重的单一化指标，能更全面的刻画区域的产业结构升级，全面分析了知识产权示范城市建设对产业结构升级的影响。此外，依据不同的地理区位，结合费舍尔组合检验，探究了二者影响的区域异质性。

第二，基于创业活力视角探究知识产权示范建设对产业结构升级的间接影响机制。对于知识产权影响产业结构升级相关研究中，鲜有文献从创业活力角度来分析二者之间的作用关系，而本文通过理论分析，揭示了“知识产权示范城市政策-创业活力-产业结构升级”的作用渠道，并进行实证检验，丰富了“知识产权-产业结构升级”的理论研究。

第三，探讨了知识产权示范城市建设对产业结构升级的空间溢出效应。通过文献归纳总结，鲜有文献讨论二者之间的空间溢出效应，本文认为知识产权示范城市政策不仅通过推动制度改善、增加技术供给以及改善营商环境来促进产业结构升级，还通过激发区域创业活力来影响生态效率，并且具有“示范效应”的空间溢出影响。本文构建了空间面板模型，实证检验了知识产权示范城市建设对产业结构升级的空间溢出效应，为改进知识产权治理制度促进产业结构升级提供政策建议。

第二章 相关概念与理论分析

通过前文对现有研究成果的归纳梳理，本章首先将阐述知识产权和产业结构升级相关概念的定义，梳理相关领域的经典理论。进一步分析知识产权示范城市政策对产业结构升级的直接影响效应、基于创业活力的知识产权示范城市政策对产业结构升级的间接影响机制和空间溢出效应，并基于概念梳理和理论分析，提出文章的假设。

2.1 概念界定

2.1.1 产业结构升级相关概念

在产业结构演进相关的概念中，本文着重对产业结构升级概念做出界定。在我国学者的研究中，产业结构的转型和升级经常被联系起来，产业结构升级在当今我国经济发展背景下已不能简单的被定义为低级向高级的产业形态推进，而是与经济高质量发展的目标相结合，被视为产业重心向未来带动经济发展的潜力产业的转移。

在产业结构升级的方向性概念中，产业结构合理化是指资源分配的数量和比例在生产消费部门间、一二三产业间、产业内行业间趋于协调和平衡，对国家发展和人民生活提出的新要求有急事应变和转化能力，实现经济、生态、社会、民生多方效益最大化；高级化由产业结构演进中的劳动生产率提升和技术进步体现，即整体产业结构的主导产业从劳动、资本密集型产业转为技术密集型产业，生产方式逐渐由高能耗低收益的“事倍功半”转变为低能耗高收益的“事半功倍”，生产要素加速流转，整个生产系统逐渐由较低级向较高级转变。

2.1.2 知识产权相关概念

“知识产权”一词虽于 19 世纪 70 年代开始被广泛利用，但目前国际上或法律层面对其仍未作出统一明确的定义。在日常生活中，较为公认的理解是版权和工业产权。法律层面将其理解为智力成果创造者的专有权利；经济层面认为其是所有者可用以实现经济效益的利益关系；学术上将其理解为基于技术创新基础的生产资源。

知识产权制度是政府保护、管理、运用知识产权的社会政策的集合。其中知识产权示范城市政策是一项渐进式知识产权政策改革的创新举措，为加强对知识产权的管理，建立更加科学、高效的知识产权制度体系，打造良好营商环境、促进创新型转型，国家知识产权局于 2011 年正式颁布《国家知识产权试点和示范城市（城区）定办法》，从

2012年评选出第一批试点城市至今，已有6批，77个市（区）入围。

2.2 相关理论

2.2.1 配第-克拉克定理

Petty-Clark 定理阐释的经济规律主要体现在产业结构的变化层面。William Petty(配第)在17世纪发现了产业间劳动力流动的主要原因，即产业之间的收入差距，收入从第一产业向二、三产业逐步提高。各国产业结构的差异导致了各国经济发展的差异。根据佩迪的观点，美国经济学家 John Bates Clark(克拉克)指出产业间的劳动力分布的流动和演化并非是随机和杂乱无章的，实际上有迹可循，这一特定的规律即劳动力总向更高等级产业迁移。在经济发展水平不同的国家，劳动力在三级产业中的分布状况不同，经济越发达的国家，劳动力在更高级别的产业中占比更大。

2.2.2 库兹涅茨产业结构论

Kuznets 产业结构理论是测度工业化发展阶段的重要依据。Simon Smith Kuznets(库兹涅茨)出版《国民收入及其构成》，认为在产业结构升级的影响因素是多元的交叉的，其中影响作用最强最直接的是劳动和国民收入。Kuznets 将产业结构分为三等级分别是为农业、工业和服务。通过对多国家经济相关数据的跟踪统计，得出结论：首先，一国的人均 GDP 越高，该国对农业的经济依赖就越低，统计学表现为农业产值比重较低。其次，工业部门在国民经济中将逐步占据主导地位，同时部门内劳动力和国民收入水平的相对占比出现不同步变动，前者无明显改变后者有上升趋势。第三，服务业部门与工业部门不同，随着人均 GDP 的逐渐升高，服务业不管是劳动力在总体所占的份额出现大幅增长，国民收入涨幅不大。

2.2.3 钱纳里工业化阶段理论

Chenery 定理从对工业内部演进提出了经济学解释，为了解产业内部的结构变动奠定理论基础。Hollis·Chenery(钱纳里)等根据人均 GDP 水平的不同，提出工业化进程六阶段论，并认为产业内部结构演化驱动工业化和经济发展进程的跨越。这六个阶段分别是：第一阶段，欠发达阶段，此时农业为主生产力水平低下，现代化工业几乎不存在；第二阶段，工业化初步发展阶段，劳动密集工业开始占据主要比重，现代化工业起步。第三阶段，工业化中期，经济的增长的原因由过去轻工业逐步向重工业转移，此时资本密集工业开始占据主要比重，此时产业结构转型逐步加速。第四阶段，工业化后期，第

三产业，已成为经济增长重要动力，此时服务业发展突飞猛进。第五阶段，后工业化时期，技术要素成为重要的高效的生产要素，此时技术密集型成为主导。第六阶段，现代化时期，消费需求逐渐多样，多元化服务业成为主流，人们较少的追求模板化产品，趋向于个性定制。

2.2.4 内生经济增长理论

内生经济增长理论是新古典经济增长理论的拓展和改善，内生经济增长理论认为，经济的可持续发展依赖于知识积累、技术进步、人力资本水平提高。知识的并非一般商品，其生产和交易的特殊性决定其并不遵循边际收益递减规律，因此内生经济增长理论更加适用。罗默和卢卡斯从技术和知识积累可以推动利润增长的观点出发，得出技术进步是经济增长原生动力的结论。该理论的核心结论有：一，技术创新和进步是经济发展的动力和源泉；二，技术进步导致区域创新意识的积累以及经济的改善；三，政策是影响国家和区域经济发展的重要因素。

2.2.5 制度变迁增长理论

制度变迁增长理论是内生增长理论基于制度建设角度发展和改进，将制度变量同样视为经济增长内生变量。制度变迁增长理论将经济发展的根本因素归结于“能激励创新的合理制度规划”，相较于经典内生经济增长理论的技术进步，制度改善产生的效果是直接作用与经济发发展的。根据制度变迁理论的观点，制度变迁是由于新制度的提出促进制度体系逐渐高级化的过程。对于我国的启示是，基于制度变迁增长理论，不断完善现行制度如知识产权治理保护相关制度，利用国际技术外溢效应，引导境外企业的行为决策，有助于境内本土企业吸纳优秀技术和资金支持。

2.3 知识产权示范城市政策对产业结构升级的机制分析

本文在对前文中配第一克拉克定理、库兹涅茨产业结构论、钱纳里的工业化阶段理论、内生经济增长理论等理论的梳理和理解的基础上，进行知识产权示范城市政策对产业结构升级的理论分析，从直接、间接和空间效应三方面展开。

2.3.1 直接影响效应分析

本文认为两者直接影响效应有以下三个可能的直接影响途径：第一发挥制度优势；第二政府战略引领、加快技术流动；第三改善营商环境。

首先，在制度变迁增长理论的基础上，通过对以城市为着力点的知识产权的治理政

策，可以充分利用其自身的体制优越性，直接推动我国的产业结构发展。根据内生经济增长理论的观点，技术创新与发展成是推动经济发展的动力与源泉，将会逐渐促进产业内各部门之间的协同发展，从而实现产业结构向更高级和更合理的方向的演化。在我国，以“知识产权示范城市”为代表的“创新型”的城市体系结构的完善，是一种典型的制度创新，对产业结构升级有明显推动作用。综上，本文认为知识产权示范城市政策直接促进地区产业结构升级。

第二，根据内生经济增长理论，技术进步是经济发展的源泉和动力。知识产权示范城市政策通过强化政府战略引领、加快技术进步，直接促进产业结构升级。根据产业结构经典理论，产业结构的高级化一方面体现在高技术产业在经济总体中的占比。知识产权示范城市的评选，强化政府在区域创新发展中的战略引领作用，促使政府加大对该地区创新型产业的资金投入和政策支持，缓解创新型行业以及企业的资金约束，引导资金流向高新技术产业，直接改善资金配置、提升生产效率；加速核心技术和尖端技术的转移的能力，在行而有效的知识产权制度实施下，知识与技术的获得有了更为明晰和合理的途径，使高新技术产出、企业间协同发展更具效率，激励了交易行为的发生，促进了该行业的发展。

第三，知识产权示范城市政策通过改善营商环境，直接促进产业结构升级。知识产权示范城市政策的实施内容即是完善服务、搭建平台、鼓励创新，这无疑为城市内企业的良好发展提供了优质的土壤。更优质的营商环境，必然会加速劳动力集聚、提高收入水平，为产业结构的升级提供动力。知识产权示范城市政策的实施，有效推动知识产权法治体系建设、打造服务型政府，促进城市营商环境优化。在此基础上市场的调节机制致使更多资源流向生态、医药、大数据等高新技术产业行业；同时，营商环境的优化必然吸引更多外商投资和人力资本流入，促成良性循环，带动新行业发展，直接促进产业结构优化升级。

综上，本文提出假设一：知识产权示范城市政策对城市产业结构升级有促进作用。

2.3.2 基于创业活力的间接影响机制分析

本文着重论述了知识产权示范城市政策如何提高企业家的创业意愿和成功几率，从而推动产业转型升级。在已有的研究基础上，本文创新地将创业活力作为中介变量，并提出了知识产权示范城市政策对产业结构升级的间接作用机理：通过改善创业环境、提高创业积极性促进城市创业活力，进而改善市场环境和企业创新水平，促使产业结构优

化升级。其传导机制如图 2.1 所示。

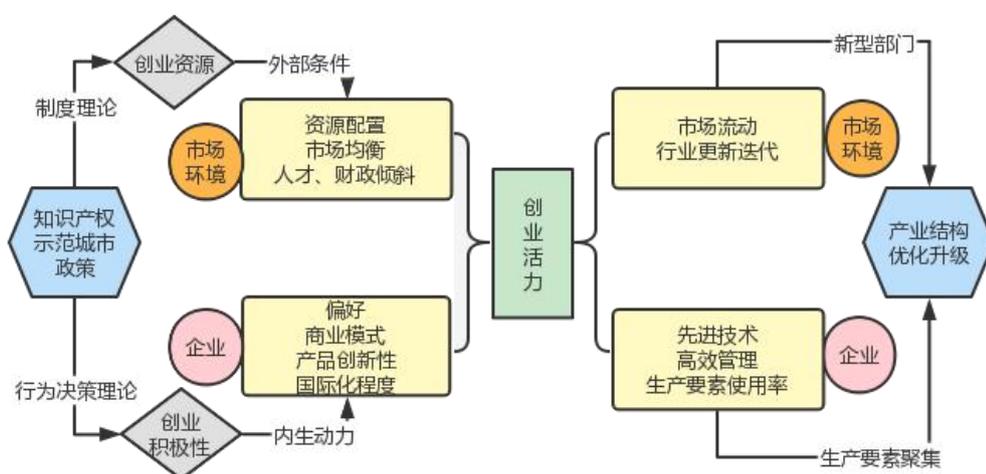


图 2.1 “知识产权示范城市政策-创业活力-产业结构升级”传导机制

（1）外部条件——知识产权政策的改善作用

制度理论认为，国家（区域）制度具有制约和调控的功能，可以有效地激发企业家的创业热情，降低企业的交易成本。从外部环境来看，作为城市层面创新制度的知识产权示范城市建设政策，可以通过打破原有的市场结构，加速资源的优化配置，实现新型创业投资的获利目标。从宏观上加强知识产权的管理、保护和服务，从微观上培养企业的知识产权意识和创新能力，既可以激发更多的实际创业活动，又可以有效地减少非良性的市场竞争。此外，相较于其他城市，示范城市的相关政策在人才、科技、财税等方面给予了更多的支持，在这样的条件下，各城市的创业资源将更为丰富、创业成功几率也会比以往更高。

（2）内生动力——创业者偏好

外部环境的改善仅仅是推动创业的一方面，是否选择还要看企业家自身的内在动力。创新成果转化是指将知识、技术和现有产品加以整合，创造出更适应消费者需求的新产品。在行为经济学中，组织和个人的行为决策受到偏好的影响，偏好来源于对事物未来发展走向的预期。在知识产权治理水平更高的社会环境中，企业家会做出对未来经济环境的更积极地预测，也就更愿意投入资源、精力和技术，催化出更多的实际创业，以在未来获取更多地经济收益。一般来说，相较生存型创业者，机遇型创业者敏感性更高也就更容易受到偏好的驱使，同时这一群体拥有更多的技术和资源且更有自我革新的意愿。同时，根据《GEM》的研究，目前中国的机遇型创业正逐渐形成并呈上升趋势，并且在产品创新和国际化方面也有了不小的进步，在这一大环境下这就要求有更健全的知识产权政策来支撑，以保持发展势头。在此基础上，本文认为，知识产权示范城市政

策与企业家的创业意愿有直接的联系。

(3) 创新型创业的产业结构促进作用

创业意愿的提升可以充分调动市场经济的活力，进而推动产业结构的优化，在目前复杂的国际、国内经济形势下，为加快构建国内国际双循环的发展格局，必须鼓励企业自主创新，以促进行业内部的升级，帮助解决就业、民生经济发展等问题。面对着激烈的市场竞争，后进入市场的创业者要想在竞争中获得优势，就必须更有效的利用生产资源，利用更先进的技术、合理的经营方式，提高资源利用率和生产效率，这势必激励企业对自身提出更高要求，实现自我变革和升级。

随着新兴的创业公司的不断涌现，闲置生产资源被盘活的同时，行业内部也实现了更新换代。创业活力也会促进各区域、各产业之间的生产要素在市场力量的支配下自由流动，当大量的生产要素自由流动时，生产集聚效应更易出现，原因在于市场中的生产资料是有限的，新企业的大量涌入，必然会出现僵化企业的退出和淘汰，这将释放出更多的生产资源再次进入市场，这些资源将流入更有生产效率的新行业，最终促成良性循环进一步促进行业的产生发展，从而促进区域产业结构演化，使产业结构向更合理、更高级方向发展。

因此，本文认为知识产权示范城市政策可以发挥自身制度优势，激发区域内创新创业活力，从而推动我国的产业结构升级，进而推动我国的高质量发展。综上，本文提出假设二：知识产权示范城市政策可以通过激发创业活力促进产业结构升级。

2.3.3 空间溢出效应分析

知识产权示范城市制度通过信息传递、影响创新要素流动和创新激励等途径对地区的发展起到了积极的推动。地方的治理状态是通过信息的形式向传递给国家，但是在现实执行中，它的实施行为是动态而非静态，因此信息的传递也会出现一定程度的不同步。其次，由于贸易的地域限制，示范城市的地区边界限制了其对产业结构的转型与升级影响效果的扩大。虽然中国的市场化改革逐步推进，但是城市和农村之间的差距还很大，劳动力、资本、土地等生产要素的流通还比较受限。空间溢出效应在某种意义上依赖于区域和经济发展，示范城市知识产权治理水平的提升，对于其他地区而言会对其城市内部产业结构状态产生有效的改造与升级。通过本地的知识产权管理，可以促使地方公司增加研发投入，提高产品品质，并发挥模范作用，鼓励邻近地区类似产业的公司，持续调整与改进自己的生产、经营状况，增加科技创新的投入，展现创新激励作用，增进跨

区域技术交流。整体来看，知识产权示范城市政策对其他地区的产业结构转型与升级都有着显著的正向溢出作用。

综上，本文提出假设三：知识产权示范城市政策不仅对示范城市自身产业结构升级有正向效应，而且对其他示范城市和非示范城市有正向空间溢出效应，且这种效应也是正向的。

2.4 本章小结

本章首先阐述了知识产权和产业结构升级相关概念的定义，梳理相关领域的经典理论，分析了知识产权示范城市政策对产业结构升级的直接影响效应、基于创业活力的知识产权示范城市政策对产业结构升级的间接影响机制和空间溢出效应。并基于概念梳理和理论分析，提出了文章的假设。

第三章 我国知识产权示范城市与产业结构升级现状

通过上一章节的分析，我们着重阐述了知识产权示范城市政策对产业结构升级的直接、间接影响效应和空间溢出效应。本章将详细分析我国的知识产权示范城市政策实施现状、产业结构水平测算指标和知识产权示范城市的产业结构升级现状，对知识产权示范城市政策与产业结构升级之间的关系进行初步探索。

3.1 知识产权示范城市政策实施现状

3.1.1 政策背景

中国自改革开放至今，我国知识产权治理虽然已有了一些成果，但仍然存在着“多而不优”、“大而不强”等问题，距离“知识产权强国”的目标还有很大距离。中国的城镇化建设历程显示，城市发展策略在促进我国经济建设过程中扮演了重要角色。为加强对知识产权的管理，建立更加科学、高效的知识产权制度体系，营造良好营商环境、促进创新型转型，国家知识产权局于 2011 年正式颁布《国家知识产权试点和示范城市（城区）评定办法》，从 2012 年评选出第一批试点城市至今，已有 6 批，77 个市（区）入围。经过 10 年的发展，我国的知识产权试点工作已经初见成效。

我国的知识产权示范城市政策工作的重点是完善城市知识产权政策体系，提升知识产权服务业发展水平；其目标是推动地区的知识产权转移，以发挥企业的创造力为主要目标，推动产业结构调整和提升。与其它相关的知识产权制度相比，知识产权示范城市政策的具体要求和考核指标体系具有明显的特色和优势，对促进我国产业结构的调整和升级起到了很好的促进作用。

本文认为，通过对知识产权示范城市政策的研究，可以有效地完善我国的知识产权制度建设，优化我国技术交易市场、发挥政府指导力量，为我国的知识产权治理工作积累经验，从而为促进我国经济社会的发展提出新思路。

3.1.2 实施现状

自 2012 年国家知识产权局评选出首批国家知识产权示范城市以来，国家知识产权局已评选出六批 77 个国家知识产权示范城市，具体城市名单见表 3.1。

表 3.1 知识产权示范城市名单

批次	城市级别	城市
第一批(2012年4月)	副省级(11个)	武汉、广州、深圳、成都、杭州、济南、青岛、哈尔滨、南京、大连、西安
	地级(12个)	长沙、苏州、南通、镇江、郑州、洛阳、东营、烟台、福州、泉州、温州、芜湖
第二批(2013年8月)	副省级(3个)	厦门、宁波、长春
	地级(13个)	东莞、无锡、株洲、泰州、潍坊、淄博、合肥、嘉兴、南阳、湖州、昌吉、新乡、贵阳
	县级(2个)	常熟、昆山
第三批(2015年3月)	地级(9个)	常州、安阳、宜昌、湘潭、攀枝花、佛山、中山、北京市朝阳区、南昌
	县级(3个)	江阴、丹阳、张家港
	地级(7个)	绵阳、惠州、德阳、北京市海淀区、上海市闵行区、天津市西青区、重庆市江北区
第四批(2016年5月)	县级(4个)	即墨、海门、宁国、义乌
	地级(6个)	马鞍山、汕头、石家庄、徐州、重庆市九龙坡区、沈阳
第五批(2018年5月)	地级(6个)	上海市浦东新区、昆明、盐城、金华、南宁、珠海、天津市滨海新区
第六批(2019年5月)	地级(7个)	

3.2 知识产权示范城市的产业结构现状

3.2.1 产业结构水平测算指标

基于产业结构升级的方向性概念, 本文将产业结构水平测度细化为产业结构合理化和产业结构高级化。产业结构合理化是指资源分配的数量和比例在生产消费部门间、一二三产业间、产业内行业间趋于协调和平衡, 对国家发展和人民生活提出的新要求有急事应变和转化能力, 实现现有条件的各方效益最大化; 高级化由产业结构演进中的劳动生产率提升和技术进步体现, 即整体产业结构的主导产业从劳动、资本密集型产业转为技术密集型产业, 生产方式逐渐由高能耗低收益的“事倍功半”转变为低能耗高收益的“事半功倍”, 生产要素加速流转, 整个生产系统逐渐由较低级向较高级转变。

产业结构高级化的测算, 采用第三产业产值与第二产业产值之比来衡量:

$$SH = \frac{K_3}{K_2} \quad (3.1)$$

其中, K_3 为当年第三产业产值, K_2 为当年第二产业产值。 SH 的数值与地区产业结构高级水平成正比;

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要下载或阅读全文，请访问：<https://d.book118.com/525214102131011104>