

摘要

党的二十大报告指出我国要“健全现代预算制度，优化税制结构，完善财政转移支付体系”。国家税收是政府收入的来源，是实现政府目标的前提，也是一国政权存在的基础。而高效率的征管方式是保障国家税收，促进税收应收尽收的先决条件。“金税三期”工程的实施是我国税收征管改革创新的一大举措，它不仅能覆盖全部税种和生产经营各个环节，还能与工商、统计等其他部门“信息共享”，使得税收信息化进程有了一个质的飞跃。会计信息在资本市场上作为一种“语言”，是各项经济贸易活动的纽带。高质量的会计信息可以降低企业的融资成本和代理成本。反之，则可能危害股东与管理层、投资者和企业之间的信任关系，破坏市场的规范运行。税收征管作为企业的一种外部治理机制，其能力的提升，能否对企业的会计信息质量起到改善作用？如果能，其影响机制又是如何？这是一个值得探究的问题。

本文利用国泰安和 Wind 数据库中国 A 股上市企业 2010 年至 2021 年的相关数据作为样本，以税收遵从理论、委托代理理论以及信息不对称理论为理论基础，并使用多期双重差分法进行了计量模型的构建，最终通过实证研究证明企业会计信息质量会受到“金税三期”的影响并厘清了二者之间的影响机制。平行趋势检验、PSM-DID 检验、更换被解释变量、排除同期干扰政策等多种稳健性检验均证明了“金税三期”的实施使得我国上市公司的会计信息质量得到了明显的提升。研究发现，大数据征收对企业会计信息质量的影响主要来自于“信息机制”，而在传统税务人员征收方式中起作用的“成本机制”不再显著。研究表明，大数据税收可以极大地提升公司财务信息的透明度，使公司愿意支付税收成本也很难操控利润，从而改善公司的会计信息质量。此外，本文还发现，在避税动机更强烈的公司中，大数据税收征管对会计信息质量的改善效果更为明显，并且避税在大数据税收征管改善企业会计信息质量的作用机制上表现出部分中介效应。同时，因应计项目盈余管理难以

实现，大数据征管也导致了企业更多的真实活动盈余管理，但其所得税成本也因此增加。最后，在异质性分析当中我们发现，大数据税收征管对企业会计信息质量的改善作用分别在非国企、股权集中度更高、管理层持股比例更大、产融结合更紧密以及高管具有金融背景和非海外背景的样本中更为显著。

最后，本文基于以上研究提出下列建议。首先，要构建良好的税收征纳关系。过去观点认为税务机关与纳税人是互相对立的关系。实际上研究表明，税收征管能对企业的经营发展带来正面的影响。为此，在税务机关方面，税务部门能够通过多种媒介的方式，对税收征管的治理效应进行宣传，从而改变企业对税收的消极态度，让他们从以前的抵触纳税变成自觉缴纳。在企业方面，要对严格的税收征管促进公司的持续发展有一个客观的认识。应使企业认识到，自身通过自觉遵守相关法规，配合税收征管部门的工作，不仅可以避免因不恰当的纳税行为而受到处罚，还能够通过税收征管部门的治理效能促进企业内部更高质量的发展。其次，要不断提高税收征管能力。进一步提高税务部门信息化程度，加强数据整合能力，并且将监督结果反馈给企业，促进企业的合理经营。最后，完善企业内部治理机制。一方面，应制定完善的会计信息评价机制；另一方面，从促进管理层和股东利益趋于一致的角度出发，企业可以建立一套行之有效的激励措施，充分发挥董事会和监事会的职责，从根本上抑制财务舞弊的动机，提高会计信息质量。

关键词：税收征管 金税三期 盈余管理 会计信息质量

Abstract

The report of the 20th CPC National Congress pointed out that China should "improve the modern budget system, optimize the tax system structure, and improve the financial transfer payment system". National tax revenue is the source of government revenue, the premise of achieving government goals, and the basis of the existence of a state power. The efficient collection and management method is the prerequisite to ensure the national tax revenue and promote the full collection of tax revenue. The implementation of the "Golden Tax III" project is a major measure for the reform and innovation of China's tax collection and management. It can not only cover all tax categories and all links of production and operation, but also "share information" with industry and commerce, statistics and other departments, making a qualitative leap in the process of tax informatization. As a "language" in the capital market, accounting information is the link of various economic and trade activities. High-quality accounting information can reduce the financing cost and agency cost of enterprises. On the contrary, it may endanger the trust relationship between shareholders and management, investors and enterprises, and undermine the standardized operation of the market. As an external governance mechanism of enterprises, can the improvement of tax collection and management improve the quality of accounting information of enterprises? If so, what is its impact mechanism? This is a question worth exploring.

This paper uses the relevant data of China's A-share listed companies in CSMAR and Wind database from 2010 to 2021 as the sample, takes the tax compliance theory, principal-agent theory and information asymmetry theory as the theoretical basis, and uses the multi-period double difference method to construct the measurement model. Finally, through empirical research, it proves that the quality of enterprise accounting information will be affected by the "Golden Tax III" project and clarifies the impact mechanism between the two. The parallel trend test, PSM-DID test, the replacement of the explained variables, the elimination of the

interference policy of the same period and other robustness tests have proved that the implementation of the "Golden Tax III" project has significantly improved the quality of accounting information of listed companies in China. The study found that the impact of big data collection on the quality of enterprise accounting information mainly comes from the "information mechanism", while the "cost mechanism" that plays a role in the traditional tax collection method is no longer significant. Research shows that big data tax can greatly improve the transparency of corporate financial information, make companies willing to pay tax costs and difficult to manipulate profits, thus improving the quality of corporate accounting information. In addition, this paper also found that among companies with stronger motives for tax avoidance, the effect of big data tax collection and management on improving the quality of accounting information is more obvious, and tax avoidance shows a partial intermediary effect on the mechanism of big data tax collection and management to improve the quality of enterprise accounting information. At the same time, because the accrual earnings management is difficult to achieve, the big data collection also leads to more real activity earnings management of enterprises, but its income tax costs also increase. Finally, in the analysis of heterogeneity, we found that the improvement effect of big data tax collection and management on the quality of enterprise accounting information was more significant in the samples of non-state enterprises, higher equity concentration, higher management shareholding ratio, closer integration of industry and finance, and executives with financial background and non-overseas background.

Finally, this paper puts forward the following suggestions based on the above research. First of all, we should build a good relationship between tax collection and payment. In the past, the view was that the tax authorities and taxpayers were opposed to each other. In fact, research shows that tax collection and management can have a positive impact on the business development of enterprises. For this reason, in terms of tax authorities, the tax authorities can publicize the governance effect of tax collection and management through various media, thus changing the negative attitude of enterprises to tax, and making them change from the previous tax resistance to voluntary payment. In terms of enterprises, we should have an objective understanding of how strict tax collection and management can promote the sustainable development of the company. Enterprises should realize that by

consciously complying with relevant laws and regulations and cooperating with the work of the tax collection and management department, they can not only avoid being punished for improper tax payment behavior, but also promote the development of higher quality within enterprises through the governance efficiency of the tax collection and management department. Secondly, we should constantly improve the ability of tax collection and management. Further improve the informatization degree of the tax department, strengthen the data integration ability, and feedback the supervision results to the enterprise to promote the reasonable operation of the enterprise. Finally, improve the internal governance mechanism of enterprises. On the one hand, we should establish a perfect accounting information evaluation mechanism; On the other hand, from the perspective of promoting the consistency of the interests of the management and shareholders, enterprises can establish a set of effective incentive measures, give full play to the responsibilities of the board of directors and the board of supervisors, fundamentally curb the motivation of financial fraud, and improve accounting information governance.

Key Words: Tax Collection and Management; The Golden Tax Project III; Earnings Management; Quality of Accounting Information

目 录

1 绪论	1
1.1 研究背景、研究目的与研究意义	1
1.1.1 研究背景	1
1.1.2 研究目的	3
1.1.3 研究意义	3
1.2 研究内容、研究方法 with 总体框架	4
1.2.1 研究内容	4
1.2.2 研究方法	5
1.2.3 总体框架	5
1.3 可能的创新点和存在的不足	6
2 文献综述	8
2.1 税收征管的相关研究	8
2.1.1 税收征管信息化建设	8
2.1.2 税收征管的度量	9
2.1.3 税收征管对企业的影响	10
2.2 会计信息质量的相关研究	11
2.2.1 会计信息质量的作用	11
2.2.2 会计信息质量的度量	12
2.2.3 会计信息质量的影响因素	13
2.2.4 会计信息质量造成的后果分析	15
2.3 文献评述	15
3 理论基础与研究假说	17
3.1 税收征管与企业会计信息质量理论基础	17
3.1.1 税收遵从理论	17
3.1.2 信息不对称理论	17
3.1.3 委托代理理论	18

3.2 研究假设	19
4 模型设定与数据.....	22
4.1 实证模型	22
4.2 指标构建	22
4.3 数据说明	25
5 实证结果与分析.....	26
5.1 主要变量描述性统计	26
5.2 基准回归分析	26
5.3 机制分析	28
5.3.1 成本机制检验	29
5.3.2 信息机制分析	30
5.4 稳健性检验	37
5.4.1 平行趋势检验	37
5.4.2 PSM-DID 方法检验	38
5.4.3 同期干扰政策的排除	40
5.4.4 会计信息质量的再度量	42
5.5 进一步分析	44
5.5.1 避税动机	44
5.5.2 真实活动盈余管理	47
5.6 异质性分析	51
5.6.1 产权性制	51
5.6.2 股权结构	52
5.6.3 产融结合	54
5.6.4 高管背景	56
6 研究结论与建议.....	60
6.1 研究结论	60
6.2 政策建议	61
6.2.1 构建良好的征纳关系	61

6.2.2 持续提高税收征管能力	62
6.2.3 完善内部治理机制	63
参考文献	64
致谢	71

1 绪论

1.1 研究背景、研究目的与研究意义

1.1.1 研究背景

党的二十大报告指出我国要“健全现代预算制度，优化税制结构，完善财政转移支付体系”。在此背景下，如何加强税收管理成为当前各级税务机关亟待解决的问题之一。税收作为宏观调节的重要工具，同时也是国家财力的重要源泉。政府有权向公民和企业征税，然而由于虚开、代开和伪造发票等偷逃税行为层出不穷，使得国家不能及时、足额地收到税款。与此同时，传统税收征管模式由于数据获取途径有限、监管模式松散、分析方法陈旧等原因，难以适应经济快速高质量发展的需求，传统模式显得越发捉襟见肘。为了改善增值税发票的管理质量，确保税款能够按时且足额上缴国库，我国也在不断加强税收征管的信息化建设。

1994年，我国实行了新一轮的税收制度，其推行的主要目的在于解决以增值税为主的新型税制与旧的征收管理措施之间的矛盾，为此，国家税务总局还推出了专门的现代化工具来改善对增值税专用发票的管理与监控，也就是后来的中国税收信息管理系统工程（以下简称“金税工程”）。“金税一期”和“金税二期”在强化企业增值税管理水平、降低税收流失等方面均取得了一定成效，但并未从信息技术层面实现税收优化的根本目标。2013年起，在国内各省，“金税三期”开始逐渐实施，由此，我国税收征管的百分百联网管理也开始逐步实现。“金税三期”工程的实施，一方面，提高了税务机关的征管能力，使得数据化征管体系更加规范化；另一方面，还减少了税务人员可能因

主观裁量与操作失误所带来的风险，使得税务机关的征税行为得到了规范化的发展，同时也缩小了企业利润操纵与避税逃税的空间。“金税三期”工程的实施是我国税收征管信息化的一个里程碑，它标志着我国进入到了“以数治税”的时代。税收征管水平的显著提升，使得税务机关能够更加全面细致地收集企业的信息，有利于发挥税收征管作为企业外部机制的治理效应。

在全球经济一体化的不断深入下，作为资本市场必不可少的“语言”的会计信息正逐步成为各种经济、贸易的纽带。会计信息质量本质上是一场信息披露与利用双方的博弈，也就是上市公司的经营者与投资者，同时也是资本供给方与需求者的沟通桥梁。上市公司的财务信息公开不仅关系到投资者的决策，而且对资本市场的稳定性也有很大的影响。对广大的信息用户而言，企业的信息披露能够提供充分的财务信息，减少决策不确定性，使得利益相关者对于企业的真实经营情况与财务状况能够拥有更加深入的了解。

站在信息提供者的角度，会计信息质量的有效提升，不仅能够减少企业的融资成本与代理成本，还能够促进企业长期稳定地发展。如果企业不能及时披露可靠、充足的会计信息，将危及股东与管理层、投资者与企业之间的信任，会导致信心崩溃，增加股市风险，破坏了规范市场的运行。高质量的会计信息是投资者做出科学决策的基础。然而，最近几年我国上市企业出现重大财务舞弊现象的问题仍然屡见不鲜，财务造假案件不单严重损害了其自身的企业信誉，也影响了我国资本市场的正常运行。在资本市场中，信息被视为一种特定的商品，因此，其质量也是不同的。高质量信息和低质量信息会造成不同的经济后果，一种是将资源引导到正确的方向，一种是误导用户，导致资源的错误分配。从 2019 年最严厉《证券法》的实现到 2020 年出台的《关于提高上市公司质量意见的通知》，我国政府已从立法层面对会计信息质量提出了更高的要求，加大披露违法成本，从而促进公司更好地实现财务信息的透明化，更高质量地披露会计信息。当前，我国正处在世界范围内新冠肺炎疫情肆虐、宏观经济相对疲软的大环境中，必须警惕会计信息质量所起的“金融加速”作用。对会计信息质量要重视，避免不良信息质量成为引发经济危机的催化剂。

1.1.2 研究目的

“金税三期”是国家税收信息化建设的重要一步，它不仅可以通过增强税务部门的管理水平，而且还可以有效地打击偷税漏税的现象，为创造一个更好的商业环境提供了有利条件。会计信息作为投资过程中的重要指标，其质量的高低一方面深刻地影响着资本市场，另一方面对于国家宏观经济的高质量发展也起着至关重要的作用。因此，从个人、企业、政府等利益相关者的角度出发，都有必要厘清并确定国家宏观政策对会计信息质量的影响与作用机制。

本文参照“税收征管”和“会计信息质量”等相关文献，对“金税三期”的执行情况进行了实证研究，并从两个方面对其作用机制进行了检验：一是成本机制，二是信息机制。一方面，从一个崭新的角度探讨“金税三期”的影响，另一方面，也为政府与企业之间建立一个和谐的税收环境，后续“金税四期”的实施，以及对我国经济的可持续发展起到一定的借鉴作用。

1.1.3 研究意义

首先，通过研究“金税三期”对企业会计信息质量的影响，丰富了从微观主体视角对大数据应用于政府、市场等领域的研究，同时也丰富了企业会计信息质量影响因素的研究。其次，本文不仅验证了“信息机制”和“成本机制”的作用效果，还发现了避税在大数据税收征管影响企业会计信息的作用途径上发挥中介效应。这丰富了对税收征管作为公司一种外部治理机制所起到的“治理效应”的研究。最后，传统的研究因为存在内生性问题，难以识别因果关系。本文利用“金税三期”这一准自然实验，再加上PSM-DID方法，很好的控制住了内生性问题，使得结果更加可靠。

此外，本文的研究还有一定的实用价值。通过对“大数据管理”与“监管人员管理”两种不同管理模式的研究，提出了不同的结论和作用机制，可以推动税收征管体制进一步改革创新，实现真正意义上的企业涉税信息互通和全流程覆盖，重点关注信息不透明度更高的企业。同时也要警惕企业的真实活动盈余管理代替应计项目盈余管理的操作，更好地促进市场的良序发展。

1.2 研究内容、研究方法与总体框架

1.2.1 研究内容

本文以 2010 年至 2021 年中国 A 股上市公司为研究对象,以“金税三期”为准自然实验,运用双重差分模型,对“金税三期”对会计信息质量的影响进行了实证检验,并验证了“信息机制”和“成本机制”两条作用途径。在此基础上,进一步探讨了其在公司治理中的作用并提出建议。文章的结构安排如下:

第一章为绪论,本章首先对论文的背景、目的、意义、内容和方法等进行了说明,为后文的展开分析做好铺垫。同时用图表的方式呈现出论文框架,最后指出论文的创新点和不足之处。

第二章为文献综述。首先,在梳理和分析国内外关于税收征管与会计信息质量以及两者之间关系的基础上,归纳和总结已有的研究成果,并对现有的研究进行评述。

第三章为理论分析与研究假说。首先对本文的理论基础——税收遵从理论、委托代理理论和信息不对称理论进行解释说明。接着就税收征管对企业会计信息质量的影响进行了分析,并提出待检验的两个研究假说。

第四章为实证研究设计。首先,设定本文的多期双重差分基准回归模型。紧接着介绍被解释变量、解释变量和控制变量。最后解释实证样本的数据来源及处理操作。

第五章为实证结果分析。首先是描述性统计,概括分析主要数据特点;然后,对“金税三期”对企业会计信息质量的影响进行了基准回归,进一步分析其作用路径以验证本文假说;此外,为了保证结论的稳定性和可靠性,采用多种方法对其进行稳健性检验;接着进一步分析企业的避税动机和真实活动盈余管理行为;最后是本文的异质性分析。

第六章为研究结论与建议。这部分我们对整篇论文的研究分析进行总结,并针对发现的问题提出政策建议。

1.2.2 研究方法

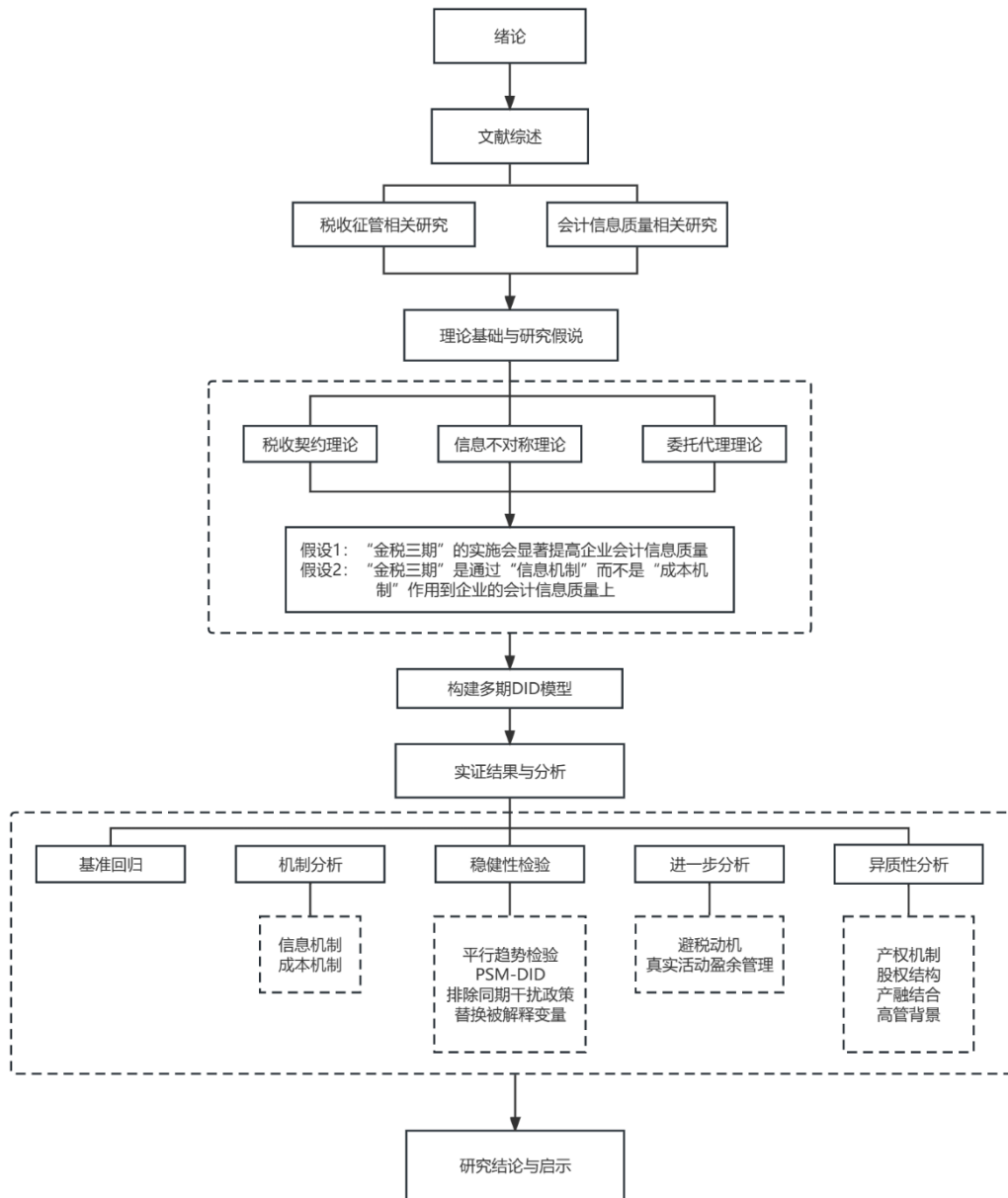
本文采用了文献研究和实证分析两种方法来探究税收征管对企业会计信息质量的影响，通过对相关文献的研究，对本文的假设进行了理论和实证分析。

从文献研究出发，我们首先对国内外学者对于税收征管和会计信息质量的研究进行了梳理和总结。他们丰富的研究成果给本文打下了坚实的基础，同时也为我们进一步深入探究提供了方向。

从实证分析出发，本文在研究“金税三期”工程对企业会计信息质量的影响方面，利用了多期双重差分法。此方法为一种评估宏观政策效应的研究工具，因其能够有效地衡量政策实施的有效性，而被广泛运用于政策评估之中。本文利用该方法，通过对“金税三期”实施时的处理组和对照组进行对比分析，能够较为准确地评估“金税三期”实施的影响。除此以外，在基准回归的实证研究之余，本文还进行了各种稳健性检验与异质性分析，以保证实证结论的可信度，提升本文的丰富性。

1.2.3 总体框架

图 1-1 研究结构框架图



1.3 可能的创新点和存在的不足

可能的创新点：(1) 现有研究主要集中在理论和方法上，鲜有从微观个体的角度出发，对大数据技术在政府和市场中的作用进行实证分析，而本文将“金税三期”的“准自然实验”为切入点，以上市公司的微观数据为基础，

从会计信息质量的角度，对大数据技术在税收工作中的作用进行更加清晰的识别，从而进一步完善税收研究中的实证分析。（2）已有的税制改革研究大多采用“税收努力程度”、“税收稽核强度”等作为评价税收征管力度的指标，这些指标在理论上存在一定的内生问题。本文运用“金税三期”这一外生性因素对我国的税收征管力度进行了测度，同时采用 PSM-DID 方法对样本进行匹配，从而较好地克服了内生性问题，识别出税收征管和会计信息质量的因果关系。

（3）本文从产权性质、股权结构、产融结合、高管背景等角度，探讨了诸多异质性因素，从而在一定程度上丰富了基准回归的结论，并深化了对其作用机制的理解。

不足之处：（1）一是缺少对“金税三期”长期的跟踪分析。因为“金税三期”从上线到现在只有几年时间，我们没有办法就“金税三期”对企业会计信息质量的长期影响进行跟踪分析。（2）二是没有细化系统的具体职能。本文将“金税三期”的实施当作税收征管能力的加强，研究税收征管对企业会计信息质量的影响。但税收征管能力包括多个方面，比如信息获取能力、数据分析能力等。本文未能具体分析不同能力提升对企业的治理效应，其影响路径和效果有待进一步分析。

2 文献综述

2.1 税收征管的相关研究

通过对税收征管工作的深入研究，为税收征管工作提供新的思路。税收征收管理制度的完善，一方面能够压缩公司的避税空间，另一方面，作为外部的公司治理制度，缓解企业内部的信息不对称和委托代理等问题，使得税收征收管理制度对企业运作有着十分复杂的作用。

2.1.1 税收征管信息化建设

随着经济的发展、科技的进步，我们对新的税收征收管理方法也在进行着探索和研究。董蕾等（2017）将税收征管方式的演进分为三个阶段：一是“管户制”，即自中华人民共和国成立开始实施的税务专员管理方式；第二个阶段为“管事制”阶段，它是指从90年代起，以电子信息为依托，以业务过程为主的税收征管模式；第三个阶段被称为“管数制”，这是一种以大数据为基础的新型税收征管模式。在此基础上，谢洪涛（2017）从组织过程重构、信息化、法治化三个视角对中国税收征管能力进行了系统的分析，结果表明，组织过程重构与信息化的协同作用可以有效提升税收征管效率，降低税收损失。为了提高税务机关的管理水平和效率，必须进行信息化管理。“信息化治税”战略是我国税制改革思维的一次重要改变，对促进税制改革具有重要意义（董晓岩，2010；谢波锋，2017；陈彦等，2016）。而“金税”工程则是“信息化治税”的核心。通过对“金税”项目的政策背景、业务实践和实际困难的分析，多数学者认为“金税”项目对提升我国纳税人的纳税遵从度和优化纳税服务起到了积极的促进作用（王长林，2015）。此外，还有一小部分学者提出，“金税工程”是指信息技术应用对国家权力监督体系的一种加强，因此，要对“数字利维坦”的风险保持警惕，并对国家监督体系的单方面扩张进行限制（肖滨，2009）。

2.1.2 税收征管的度量

目前,国内学者对税收征收强度的测度,主要有:一是用税收征收力度指标对其进行测度。曾亚敏与张俊生(2009)、叶康涛与刘行(2011)利用区域税收努力构建了区域税收征收强度指数,以此来衡量区域税收征收强度。而范子英与田彬彬(2013)则以税务员规模和税务员数量除以当地企业数量的比值两个指标,对地方税务机关的客观征税能力进行了测量。

二是以税收单位的稽查行为作为评价标准。于文超等(2018)认为,税务稽查管理是各级税收征管工作的一种重要形式,研究中通过问卷调查的方法,将税务稽查行进行量化,最终发现税收单位的稽查次数与稽查力度呈正相关关系。

第三个指标是由税务部门上报的稽查率来度量,稽查率是一年中在稽查中发现有稽查问题的纳税人所占的百分比。周黎安等(2011)和潘越等(2013)都使用了《中国税务稽查年鉴》中的查实率来度量税务部门在税收管理上的投入。还有一些学者对税务机关的划分(即国税局和地税局)进行了测度。范子英和田彬彬(2013)采用断点回归分析法,测算了税收征管力度在中央税和地方税上的差别。刘怡、刘维刚(2015)从中央与地方共享税的分配比例入手,认为在国税局管理下的公司所面对的税收征管压力要比在地税局管理下的公司更大。

国外学者对于税收征管指标的衡量,主要包括了如下几种: Mertens(2003)以某地区的实际税收额与预期税收额之间的比率作为该区域的税收强度的衡量依据,该方法忽略了区域经济、制度环境等因素对于税收征管力度的影响,因此在一定程度上,该方法的测量并不准确。此外,也有学者利用内部税收管理局(IRS)的有关数据来测算税收征收强度。Guedhami and Pittman(2008)、El Ghouli and Guedhami(2011)、Hanlon and Heitzman(2014)等都将 IRS 年度对公司进行审计的概率作为指标,并将公司的规模效应纳入考量。Bozanic and Hoopes(2017)采用了对已被 IRS 下载的企业年度报告数量进行统计的方法,来衡量征税能力。Gupta et al.(2016)综合考虑了企业与国家税务局办事处之间的地理距离以及税务开支对税务征收的经济影响。

2.1.3 税收征管对企业的影响

学术界对“税收征收对企业的影响”主要从“征税效应”和“治理效应”两个方面进行了探讨。部分学者从公司财务的视角对“征税效应”进行了研究，提出了加强税务管理将会导致公司的现金流量下降，从而影响公司的内部筹资能力，进而限制公司的发展。于文超等（2015），蔡蕾等（2018）研究发现，在我国，企业所得税征收越严，企业的盈余越少，这不仅会导致企业的融资能力下降，同时也会增加企业的税负，从而影响到企业的投资和融资效率。李彬等（2017）进一步指出，在政府加大税收征收力度的情况下，一些公司会“贿赂”政府官员以获得政府放宽监督，从而导致公司的实际税负非但没有降低，反而增加了公司其它方面的开支，资源扭曲分配。越来越多的学者认同“治理效应”，并指出税务工作可以降低公司的逃税行为。在田彬彬与范子英（2013）、朱婷婷与张玲（2015）、陈晓光（2016）等研究中发现，在我国通过提高税收征收管理水平，可以有效地削弱企业的逃税行为。孙红和朱凯（2014），饶品贵和蔡宏标（2015）和刘玲玲（2019）等从公司治理视角出发，提出了强化税收征管能力可以有效遏制管理人员的投机，从而使其更加关注公司的经营，推动公司的良性发展的观点。它可以有效地缓解公司管理层、债权人和股东的委托关系，对公司的内部控制进行有效的监督。王雪平（2020）运用双重差分方法，对“金税三期”项目实施后公司财务报表的质量进行了实证分析，结果表明，“金税三期”项目实施后公司财务报表的质量得到了明显的提高。叶康涛与刘行（2011）认为，当公司企图利用非应税项目进行上行盈余操纵时，若出现高盈余与低税负的现象，这极有可能被税务机关察觉，因此，公司在向上操纵盈余时，通常不会完全利用非应税项目，一部分会利用应税项目。当公司向上操纵利润时，其所得税成本将提高，公司向上操纵利润的行为将受到抑制。

国外对“征税效应”的研究并不多。Brown et al.（2012）发现税收征管能力的强化将会降低公司的内部现金流，进而抑制研发投入。Moynihan et al.（2015）和 Fan et al.（2018）的实证结果表明，提高税务机关的征管能力，在降低企业偷漏税的同时提高了其税负。对于企业在税收征收过程中所产生的

“治理效应”，国外学者主要从减轻代理作用、抑制避税和抑制利润操纵三个方面进行论述。对于如何遏制公司的避税，Slemrod(2007), Mironov(2013), Lennox et al. (2015) 都提出了通过强化税务管理来增加公司的避税成本，提高公司绩效的观点。对于如何有效地遏制利润操纵，Haw et al. (2004) 等提出了“税制改革”可以有效地解决一部分“两权分离”下的盈余管理问题。在实际生活中，公司为了避税、降低政治成本、平滑利润以及管理层和大股东的利益，会对公司进行逆向利润操控 (Guenther, 1994)。无论出于什么原因，进行这种向下的利润控制都会导致公司应缴的收入减少，从而影响到税收征收管理部门的工作绩效。因此，税务部门将优先考虑这类行为进行监管 (Li 等, 2019)。其次，税务征收将以所得税为主要手段，对公司进行上行的盈余管理起到一定的约束效果。资本市场环境下，企业高管可能通过操纵会计信息实现职务提升 (Graham 等, 2005)。

2.2 会计信息质量的相关研究

2.2.1 会计信息质量的作用

会计信息是人们了解企业经营状况和未来发展趋势的重要的信息指标。会计信息的高质量发展为信息的使用者提供了一个清晰的公司情况，使投资者的分析与决策更加合理化。

许多研究表明，会计信息在公司中发挥着重要的治理作用。Bhattacharya 等 (2003) 认为，高质量的会计信息能够使得投资方的投资决策更为理性。如果投资方有充分的关于投资的成本和收益的信息，就可以减少他们需要的风险补偿，这样，被投资公司的融资约束就会变得更小。申慧慧和吴联生 (2012) 认为，在外部环境存在高度不确定的情况下，质量较高的会计信息能够更好地帮助股东对企业真实经营情况和财务水平进行了解，避免管理层自利行为的出现，从而提升公司的资源分配效率。钟凤英和付姗姗 (2021) 指出，通过建立有效的内部控制机制，可以对上市公司的财务报告进行约束，同时，提供准确、可信的财务报告，有助于投资者做出更加理性的投资决定，这也是保证

资本市场得以稳健发展的关键因素之一。郑丽和左仁淑（2016）认为，高质量的财务信息能够帮助公司获取更多的、成本更少的信贷，这种效果在社会信任度越低的地区更为明显。王丽娜与郑艳（2010）的研究表明，通过改善会计信息的质量，能够使公司更好地评估经营业绩，从而更好地促进公司治理结构的优化。

2.2.2 会计信息质量的度量

目前关于会计信息质量度量的研究主要用以下方法。

（1）信息披露质量

一般情况下，利用权威机构公布的信用等级指数及结果的评估，如国外的 AIMR 披露指数、深圳证交所的信息披露评级等。这一类型信息披露机制的目的是为了能够对上市公司进行监管。此外，为保证上市公司符合披露制度，未按要求披露财务信息的公司，将受到有关部门的惩罚，并将其列入重点监控名单。在现实的研究中，不少学者都是以公司的信用等级为基础，来判断企业会计信息质量的高低。赵敏等（2016）通过对深圳证券交易所 2010-2014 年度公司信息披露评级结果进行测度，研究高管特征、产权属性与财务报告质量的关联。但是，该方法的不足之处是，其指标的精确度过于依靠外界的判断，而外界对其的评估会有一些主观的影响，从而使评估结果有偏差。

（2）会计盈余质量

在已有的研究中，研究人员普遍将企业的盈余质量当作会计信息质量的代表指标。对于盈余质量目前主要有两种测量方式：

首先是以 Jones 模型为代表的计算企业的可操控性利润模型。通过回归将企业的利润分为可操作性利润和不可操作性利润。可操作性利润越大，说明会计信息的质量越低。由于 Jones 模型仅考虑了企业利润的变动，没有考虑实际交易里面的赊销行为对利润的影响，因此，Dechow（1995）在 Jones 模型的基础上对 Jones 模型进行了改进，主要变化为增加了应收账款变动值。刘启亮（2013）就利用了改进的 Jones 模型研究了管理层集权、内部控制和企业会计信息质量的关系。

其次是以 DD 模型为代表的营运资本应计模型。该模型通过将企业本年度的营运资本应计项目与上一年度、本年度以及下一年度的经营现金流进行回归，将回归所得的残值视为没有转换为现金的利润。因此，残差的绝对值越大，就意味着企业应计项目转化为现金的能力越低，说明了会计信息的质量也就越差。后来的 McNichols 模型在 DD 模型的基础上进行了改进，使得模型更加准确。具体做法是加入了主营业务收入变化额和固定资产总额。姚曦和杨兴全（2012）利用 DD 模型检验了会计信息质量在投资决策中的影响作用与机制。

（3）建立综合会计信息质量指标

一些学者认为，以上方法仅仅反映了会计信息的某一方面，得出的结果是不够全面准确的，所以应当建立一个综合指标，并将其与会计信息质量各个方面的特征相结合，对其进行度量。比如，通过构建包括应计质量、盈余持续性、现金流量可预测性等指标的模型，对会计信息质量进行度量。该指标能有效地降低因考量不完全所带来的误差，提高精确性，但也存在着操作难度大、因素选取繁琐等问题。

综上所述，可以看出在不用的研究背景与内容之下，不同的衡量方式各有优劣。考虑到本文的研究目标，我们选用修正后的 Jones 模型作为被解释变量对会计信息质量进行测量，同时将 DD 模型当作替代变量用于稳健性检验。

2.2.3 会计信息质量的影响因素

通过对现有文献的阅读与归纳，发现当前在探究影响公司会计信息质量的因素时，学者们主要从以下三个方面因考虑：企业外部环境、公司治理以及高管特征。

首先考虑外部的环境。外部环境的不确定因素导致了会计信息的可比性下降（潘临等，2017）；地方政府领导人更替导致的不确定因素增加了公司的盈余管理行为（陈德球等 2018）；而货币政策变化则促进了公司的改善（孙健等，2017；傅蕴英等，2018）。

从公司治理的角度来看。Bajra（2018）以美国欧洲公司为研究对象，研

究表明，高质量的内部审计功能与高水平的董事会结构能够有效地减少企业的盈余管理。Lopez et al. (2018) 研究了两种不同的公司治理结构，即 CEO 与 CFO 的权力比例对公司应计利润和盈余操控的影响。Ramdany (2015) 指出，内部控制对会计信息的质量有很大的影响。那些拥有比较完善的内部控制体系的公司，其所披露的会计信息的可信度更高（张子文等，2017；康萍等，2017），会计信息的可比性也更强（梅丹，2017）。从 CPA 的角度来看，机构投资者持有企业股份在提高会计信息质量方面的贡献主要在于通过降低公司报告利润的审计调整幅度进而影响会计信息质量（宋云玲，宋衍衡；2021）。

从高管特征出发，对于企业管理人员的个人履历，学术界通常以高管人员是否具有金融背景、财务背景或特殊履历为研究角度。Bamber et al. (2010) 发现，从金融、会计、法律等行业中获得提升的经理，或曾在军队中服役的经理，在披露信息时，往往更加谨慎，并且更加准确。Matsunaga et al. (2008) 研究表明，具有丰富金融从业经历的公司首席财务官倾向于采取更为保守的会计策略。从业经历多的会计师能够为企业带来可比性更高、质量更稳定的会计信息（潘临，2019）。郝东洋等（2018）发现，具有事务所从业经历的独立董事与高管合谋的可能性较大，进而影响会计信息的透明度。周冬华（2019）等研究表明，经历过“知青”的公司总裁更容易提高公司财务的稳健性，这是因为过去经历的艰难困苦让他养成了谨慎的做事风格，从而使他在经营中的风险承受能力下降。沈华玉等（2018）提出，丰富的学术背景可以使企业高层人员拥有更加审慎的工作态度，从而降低了企业中的盈余管理行为，确保了企业的财务稳健。在高管相对不变的特质方面，Ran et al. (2014) 从盈余响应系数和操纵收益两个维度对会计信息质量进行了度量，结果表明，监事的学历、薪酬、性别等对会计信息质量具有明显的影响。Fraser et al. (2006) 发现，公司管理层的任职年限对公司信息披露的规范性有很大影响。Aminah (2009) 认为，女性 CEO 的性别差异以及女性董事会所占比重对公司年报主动披露的影响不大。林长泉（2016）也认为，女性董事会秘书对于提高上市公司的信息披露效果并不显著，反而会起到负面的影响。

2.2.4 会计信息质量造成的后果分析

会计信息反映了企业的财务、经营等方面的情况，其质量会影响到公司的投资效率、公司价值等方面。基于西班牙上市公司的数据，Gomariz et al. (2014) 研究表明，高质量的会计信息对公司的过度投资具有积极的抑制作用。会计信息的可比性提高改善了公司的低效率经营（袁知柱，2020）。而在此过程中，投资者往往把会计信息当作对公司进行估值的一个重要参考。由于财务数据具有较高的可比性，股票价格的信息量也较大（袁媛，2019）。对于具有较多期权的公司，其股价回报与企业会计信息质量密切相关（Lyle et al., 2019）。如果一家企业的会计信息质量较差，其被投资人购买的可能性较小，而被融券出售的可能性较大（张嘉兴等，2019）。

2.3 文献评述

税收征管在税收工作中处于中心地位，但在学术领域对于税收征管的衡量指标却各不相同。从主观上看，税收征管强度难以衡量。因为税收征管无法用肉眼去直观观测，而对不同纳税人来说，造成的税负痛感也是不同的。从客观上来看，已有的指标不论是国内的税收努力程度、稽查率，还是国外的实际税收收入与预期税收收入之比、审计概率等，在理论上都存在一定的内生性问题，使得结果不一定准确。

对于税收征管的“治理效应”，已有研究成果颇丰。税收征管能够抑制企业逃避税行为，减少委托代理成本和信息不对称成本。但是对于其中的机制分析却并不多见。传统的税务员征管模式更多依靠人为理性分析，而在大数据背景下则更多依靠机器决策。在时代背景不同的条件下，虽然结果是一样的，但其背后的影响机制却是有可能在发生变化的。

会计信息质量是企业经营情况和财务状况的重要体现。其影响因素可以大体上分为外部环境、公司治理和高管特征。已有文献对外部环境的关注主要在地方领导人变更、外部环境不确定性和货币政策等，却少有考虑税收征管能力的加强对其造成的影响。税收是企业经营成本的一个重要组成部分，

企业进行盈余管理的出发点往往就是降低经营成本，获得超额收益。因此对税收征管影响企业会计信息质量的研究是有必要的。

3 理论基础与研究假说

3.1 税收征管与企业会计信息质量理论基础

3.1.1 税收遵从理论

税收遵从理论可以分为两个角度来理解。一方面是税务机关征税要符合规定，履行征管手续，规范征管流程，尽量不给纳税人造成除了税款以外的其他负担。另一方面则是指纳税人要按照税法规定报税纳税，不能偷税漏税，损害国家利益。

“金税三期”采用大数据税收征收管理技术，提升了税务部门的征收效率，构建了一个有效的在线申报体系，使纳税人的报税更为方便，极大地降低了纳税人的交易费用，提升了纳税人的纳税遵从程度，对其纳税遵从行为起到了“激励效应”。在“经济人”假定的基础上，“税收遵从”理论认为，如果税收不遵从获得的收益大于税收遵从时，那么纳税人就会通过逃避、延迟纳税等手段来规避税收成本，获取税收收益。而税收征管水平的提高可以降低税收遵从成本，激励纳税人的纳税遵从行为。原有税制与征管制度下，税务部门的“自由裁量权”加大了企业经营的不确定性，同时，传统的人工查账方式又缺少与之相适应的监督规范，留下了一定的征管操作空间。随着“金税三期”的推出和应用，大数据将极大地改善税收征收管理的现状，提高税收征管的效率，加强对不符合条件的税收违法行为的查处，使得纳税人的涉税行为得到进一步的规范，从而有效地提高企业会计信息质量。

3.1.2 信息不对称理论

信息的不对称性是指市场中各参与主体对信息的获取能力不一样，导致有些主体掌握的信息量更多，就有可能利用信息差获取超额利益。然而这

种行为往往会损害其他方利益。企业的逆向选择和道德风险也应运而生。资本市场中的逆向选择问题，是指因为在企业的经营情况中，上市公司的管理层与市场中的投资者之间的信息不对称，使得投资者不能清晰地认识到企业的真正价值，他们只能根据已经公布的信息和经验，来判断总体上市公司的平均水平，然后根据这些数据进行投资。就是这种“平均价”，把比一般情况下更好的、预期能筹集到更多资金的企业赶走了，导致了比一般情况下更差的企业蜂拥而至，这些企业的真实价值常常被高估。与此同时，如果投资者对此有所了解，将会使其愿意付出的股票价格进一步下降。这样一个恶性循环，就会导致一批又一批的优秀企业从资本市场上消失。而那些业绩欠佳的企业，则常常利用盈余管理“以次充好”、粉饰财务报表，形成了“劣币驱逐良币”的怪异现象。资本市场中的道德风险问题，是指上市公司管理层因为行为很难被监视到，所以他们很有可能会出现不尽职尽责的现象，甚至对委托人的利益造成了伤害。这就导致了委托代理成本的上升，进而造成了公司的总体价值和股东利益的损失。因此，企业往往需要制定一系列的激励措施来降低企业的委托代理成本。不过，在很多时候，激励与业绩紧密关联。因此，在企业业绩不理想的情况下，盈余管理行为更有可能发生。由此可见，信息不对称构成了盈余管理的社会基础。

3.1.3 委托代理理论

随着社会的发展，企业的管理权和所有权是逐步分离的。由于公司的规模越来越大，面对的问题也越来越复杂，而公司的所有者在管理公司方面也缺乏专业技能和充足的时间，所以，就需要引进具有专业知识和丰富经验的人来管理公司。于是，一种新型的职业出现，从而产生了一种委托—代理关系，即公司的股东是委托人，管理者是被委托人。在“经济人假说”中，管理者的行为动机同样与自身利益有关，而并非总是代表股东的利益。于是，在这一过程中，出现了委托方与受托方之间的信任与交流问题，也就是，如何在委托方与受托方的利益冲突中实现均衡，是我们所要面对的另一巨大的挑战。从投资者的角度来看，他们都想让自己的投资收益最大化。但是，对管理者来说，他们会追求更高的工资和更多的自由时间，管理者虽然工作很努力，投入了很多的精力，但是却不一定能够得到很好的结果，也不一定能够满足股东

需求。于是觉得投入与收益不匹配，从而会做出一些会造成股东利益损失的操控行为。但是，由于管理者与股东之间的信息不对称，股东常常难以了解公司内部的实际情况，也难以对受托责任的履行进行监督。要解决这一问题，就必须对会计信息进行及时、可靠地披露。因此，本文认为，在这一委托—代理关系中，会计信息披露的质量始终是一个非常重要的问题，它的存在将直接影响到证券市场的稳定发展。这就要求委托人通过一套制度对其进行规范，并在此基础上建立起一套能够对其进行约束和规范的机制，并对其进行合理的激励，以达到双方利益的最大化。这样，受托人就可以通过信息的公开，得到委托人对他所做的努力的肯定，得到应得的回报。而受托方可以对公司的经营情况进行全面的了解，从而保护自己的权益，并且以公司所披露的有关信息为依据，对管理层的行为展开有效的监督。从这一点可以看出，委托代理理论是会计信息质量的理论基石。

3.2 研究假设

根据税法，税务部门有权查询企业账目，进而对涉税信息实行更加严密的监管。因此，税收征管强度对企业会计信息质量有着重大影响。首先，通过税务审计对企业的偷逃税现象进行有效的打击与威慑，抑制企业的下行盈余管理。在实际经营当中，企业可能为了降低成本、转移利润或者股东和管理层的其他利益等原因进行下行盈余管理。无论出于什么原因，进行这种向下的利润控制都会导致应缴收入的减少，从而影响到税收征收管理部门的工作业绩。其次，通过增加企业的所得税成本可以抑制企业的下行盈余管理。在资本市场上，企业高管可能出于职位晋升、薪酬或资本等原因向上操控利润。如果全部通过非应税项目来实现操控目的的话，很容易引起税务机关的关注，进而受到惩罚。所以企业一般会部分通过应税项目来向上调整利润，这样的话，其纳税成本也会随之提高，向上操控利润的行为就会受到约束。

“金税三期”项目将大数据和云计算等新兴技术引入其中，大大提高了税务机关对企业涉税信息进行监控的水平。通过大数据的应用，税务机关可以全面了解企业所在行业以及上下游行业中的所有生产和运营过程，并可以

对企业提供的数据多向对比，发现异常。由此可以看出，在大数据税收征管下，企业的向上与向下两种不同的盈余管理方式都会受到影响，总体会计信息质量得到显著提升。根据以上分析，我们提出本文的第一个假说。

假说 1：“金税三期”会显著提高企业会计信息质量。

在传统的“税务员征管”模式中，强化税收征管的表现主要表现为：派遣专门的工作人员，对企业的财务报表重点审核。所以，税务工作人员要对征管工作的成本和收益进行衡量。基于此，税务部门对盈余管理的监督意愿在方向上具有不对称性，这体现在税务机关会更加关注企业的逃避税等调低利润的行为。这是因为这类行为直接关系到国家税收收入。税务机关也有考核指标，所以必须保证税收“应收尽收”。但是，如果企业是因为要做高股价等原因调高利润时，税务机关反而能得到更多的税收。所以对企业的这类行为就有可能持默许态度，不直接进行打击。综合上述分析，我们认为，在“税务员征管”的方式下，税收征管通过增加企业的信息透明来对向下盈余管理进行直接的约束，我们将其称为“信息机制”。而通过提高企业的应税成本，间接地限制公司的盈余管理，这就是所谓的“成本机制”。

但在大数据税收征管方式下，以上结论可能发生变化。首先，随着“金税三期”项目的实施，税务部门获得了更多关于企业的详细、准确的信息，它不但可以直接获得企业自身的涉税信息，还可以通过与其他相关部门如银行、海关等的信息共享机制，获得更多相关信息，例如资金往来、高管出入境、营业执照注册等。税务机关利用这种外部信息交换系统，对企业的涉税信息进行了汇集。因为这些信息来源于企业生产经营的各个环节，透过这些信息税务机关可以更加了解企业的实际生产经营情况，就不容易被企业申报的虚假信息所迷惑。其次，“金税三期”通过“大数据”、“云计算”等技术可以更加便捷高效地对这些信息进行分析，从而更容易发现企业的盈余管理行为。信息化是税收征管发展的必然方向，也是“金税三期”相对于之前两个阶段的优势所在。因为“金税三期”能够处理海量信息，利用被查企业的涉税信息与相关企业或者其他部门的信息反复稽核比对，从中发现异常指标并对企业进行警告，可以有效提高企业会计信息质量。

总的来说，通过大数据的征收管理，可以使企业的涉税信息更为透明化、

客观化。本文认为，在大数据环境下，税务部门若能同时监控企业的非应税项目和应税项目，将极大地限制企业的向上盈余管理。在这样的背景下，可以有效地抑制企业通过额外缴纳所得税实现盈利的操纵，使其对向上盈余管理的作用机制从“成本机制”转变为“信息机制”。同时，由于税务机关自身的行业属性，在大数据环境下对企业调低利润以获得更多收益的监管也不大可能放松，因此，“信息机制”抑制企业向下盈余管理仍将持续存在。在此基础上，我们又提出了二个假说。

假说 2：“金税三期”对企业会计信息质量的影响是通过“信息机制”，而在传统征管模式中起作用的“成本机制”不再显著。

4 模型设定与数据

4.1 实证模型

本文采用 DID 双重差分方法研究大数据背景下税收征管能力的加强对企业会计信息质量的影响。构建基准回归模型（1）如下：

$$DA_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 GTP_{it} + \beta Control_{it} + \mu_i + \lambda_t + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

其中， i 表示企业， t 表示年份。DA 表示企业会计信息质量。DA 的值越大，表示企业的盈余管理程度越大，其会计信息质量就越差。GTP 是我们设置的一个虚拟变量，表示“金税三期”项目是否实施。数值 1 代表企业 i 所在地区已经上线“金税三期”项目，数值 0 则相反。Control 是本文参考前人文献选取的控制变量，具体包括企业规模、管理费用率、管理层总薪酬、销售毛利率、资产负债率、总资产收益率、前十大股东持股比例、大股东资金占用、是否亏损、管理层持股比例、应收账款占比、存货占比、名义税率和现金流比率等。 μ_i 表示个体固定效应， λ_t 表示时间固定效应。系数 α_1 反映的是“金税三期”项目实施的效果，即大数据背景下税收征管能力的提升对企业会计信息质量所产生的影响。

4.2 指标构建

（1）企业会计信息质量

基于上文分析，我们选用修正的 Jones 模型来度量企业会计信息质量。修正的 Jones 模型是通过回归，将总应计利润分为可操控性利润和不可操控性利润。然后将不可操控性利润剔除出来得到可操控性应计利润 DA。取绝对值后用 ABSDA 来衡量企业会计信息质量。其数值越大则会计信息质量越差。具体先对以下的公式（2）进行分行业分年度回归。

$$\frac{TA_{i,t}}{A_{i,t-1}} = \beta_0 \frac{1}{A_{i,t-1}} + \beta_1 \frac{\Delta REV_{i,t}}{A_{i,t-1}} + \beta_2 \frac{PPE_{i,t}}{A_{i,t-1}} + \varepsilon_{i,t} \quad (2)$$

其中， $TA_{i,t}$ ：企业 i 在 t 年的总应计利润

$\Delta REV_{i,t}$ ：营业收入增加额

$\Delta REC_{i,t}$ ：应收账款增加额

$PPE_{i,t}$ ：固定资产

$A_{i,t-1}$ ：第 $t-1$ 年年末的企业总资产

将公式(2)得到的回归系数代入公式(3)，得到不可操控应计利润 $NDAC$ 。

$$NDAC_{i,t} = \beta_0 \frac{1}{A_{i,t-1}} + \beta_1 \frac{\Delta REV_{i,t} - \Delta REC_{i,t}}{A_{i,t-1}} + \beta_2 \frac{PPE_{i,t}}{A_{i,t-1}} \quad (3)$$

$$DA_{i,t} = \frac{TA_{i,t}}{A_{i,t-1}} - NDAC_{i,t} \quad (4)$$

最后用总应计利润减去不可操控应计利润 $NDAC$ ，就得到了我们想要的可操控性应计利润 DA 。

(2) 解释变量

本文的解释变量为 GTP ，代表着是否实施“金税三期”项目，相当于传统差分方法的交互项。数值 1 代表企业所在地区已经上线“金税三期”项目，数值 0 则相反。“金税三期”的上线时间各地区并不完全相同，我们参考前人研究，将单轨上线时间作为“金税三期”实施时间。另外，如果上线时间是在下半年，为了结果的准确性我们就视为下一年度开始试点¹。

(3) 控制变量

控制变量可以起到减少干扰，增强结论可信度的作用。本文的控制变量有：企业规模 ($Size$)、管理费用率 ($Mfee$)、资产负债率 (Lev)、大股东资金占用 ($Occupy$)、前十大股东持股比例 ($Top10$)、总资产收益率 (ROA)、销售毛利率 ($GrossProfit$)、管理层总薪酬 ($TMTPay2$)、是否亏损 ($Loss$)、管理

¹ 2013 年，重庆单轨上线；2014 年，山东、山西单轨上线；2015 年，广东（不含深圳）、内蒙、河南单轨上线；2016 年，宁夏、河北、贵州、广西、云南、湖南、青海、海南、西藏、甘肃、安徽、新疆、四川、吉林、辽宁、江西、青岛、福建单轨上线；2017 年，北京、黑龙江、天津、陕西、大连、湖北、上海、江苏、深圳、浙江单轨上线。

层持股比例 (Mshare)、应收账款占比 (REC)、存货占比 (INV)、名义税率 (NTR) 和现金流比率 (Cashflow) 等。相关变量的定义和度量方法见表 4-1。

表 4-1 变量定义

变量符号	变量名称	度量方法
ABSDA	盈余管理程度	模型 (1) 核算的 DA 取绝对值
GTP	“金税三期”工程的实施变量	企业所在地实施前取 0, 实施后取 1
Size	企业规模	总资产取自然对数
Lev	资产负债率	总负债/总资产
Top10	前十大股东持股比例	前十股东持股数量/总股数
ROA	总资产收益率	利润额/期末总资产
GrossProfit	销售毛利率	(营业收入-营业成本)/营业收入
Mfee	管理费用率	管理费用/营业收入
TMTPay2	管理层总薪酬	管理层薪酬总额取自然对数
Occupy	大股东资金占用	其他应收款/资产总计
Loss	是否亏损	若净利润小于 0 则取值为 1, 否则取 0
Mshare	管理层持股比例	监管层持股数量/实收资本
REC	应收账款占比	应收账款净额/资产总计
INV	存货占比	存货净额/资产总计
NTR	名义税率	名义税率百分比
Cashflow	现金流比率	经营活动产生的现金流量净额/资产总计

4.3 数据说明

本文以上市公司为研究对象，选取的是我国沪深板块 A 股上市公司作为研究样本。因为“金税三期”是 2013-2017 年逐步上线的，因此我们选取的时间范围是 2010-2021 年，既涵盖了“金税三期”实施前后的几年时间，又能通过最新年份的数据情况来反映“金税三期”的影响。主要数据是从国泰安（CSMAR）中获取。同时为了确保结果的准确性，我们对数据进行了一定的筛选和处理。具体如下：

- （1）删除金融、保险类企业的股票
- （2）剔除 B 股公司
- （3）剔除 2010-2021 年间的 ST 和 ST*的公司
- （4）删除本文所需指标缺失的样本
- （5）删除极端值

5 实证结果与分析

5.1 主要变量描述性统计

描述性统计如下表所示。我们重点关注企业会计信息质量（ABSDA），可以看到，ABSDA 的平均值是 0.067，方差为 0.069，最大值为 0.392，最小值为 0.001。这说明在各行各业当中，会计信息质量的差别很大。

表 5-1 主要变量描述性统计

VARIABLES	N	MEAN	MIN	MAX	P50	SD
ABSDA	16899	0.067	0.001	0.392	0.046	0.069
GTP	17484	0.479	0	1	0	0.500
Size	17484	22.53	19.50	26.45	22.35	1.326
Lev	17484	0.447	0.027	0.925	0.453	0.202
Top10	17479	0.560	0.199	0.910	0.561	0.154
ROA	17479	0.042	-0.398	0.255	0.037	0.056
GrossProfit	17484	0.278	-0.059	0.876	0.241	0.170
Mfee	17484	0.084	0.007	0.766	0.068	0.068
TMTPay2	17459	15.32	12.95	17.57	15.30	0.770
Occupy	17474	0.016	0	0.202	0.008	0.024
Loss	17484	0.079	0	1	0	0.270
Mshare	16888	0.078	0	0.706	0	0.154
REC	17431	0.107	0	0.507	0.082	0.098
INV	17434	0.156	0	0.772	0.117	0.147
NTR	17373	0.194	0	0.250	0.150	0.054
Cashflow	17484	0.048	-0.224	0.257	0.047	0.068

5.2 基准回归分析

本文将会计信息质量（ABSDA）作为因变量，“金税三期”工程实施虚拟变量（GTP）作为自变量，考察“金税三期”对会计信息质量的影响。基准回归结果如表 5-2 所示，第（1）列在不加控制变量和固定效应的情况下，将 GTP

与 ABSDA 进行回归，回归系数为-0.015 且显著为负，第（2）列在（1）列基础上加入控制变量和固定效应，此时回归系数为-0.006，依然显著为负。结果说明“金税三期”会显著提高企业会计信息质量。

从控制变量方面来看，资产负债率（Lev）与 ABSDA 之间存在着明显的正相关关系，这意味着，当企业的资产负债率越高，企业的管理层可能会有更强烈的动机来进行向上盈余管理，以降低其在债务合约条款中所受到的限制。资本回报率（ROA）与盈余管理之间存在着明显的正向关系，这意味着企业的利润水平越高，企业更有可能因为资本收益、降低税负等原因操控利润。从回归分析的结果来看这证实了我们的第一个假说，即“金税三期”涵盖了企业的涉税环节，加强了对企业的税收征管，企业的机会主义行为将会减少，企业的会计信息质量将会得到改善。

表 5-2 基准回归结果

VARIABLES	(1) ABSDA	(2) ABSDA
GTP	-0.015*** (0.001)	-0.006** (0.003)
Size		-0.007*** (0.002)
Lev		0.033*** (0.008)
Top10		0.018** (0.009)
ROA		0.030 (0.037)
GrossProfit		0.088*** (0.012)
Mfee		-0.103*** (0.024)
TMTPay2		0.002 (0.002)
Occupy		0.095** (0.042)
Loss		0.025*** (0.003)
Mshare		-0.002

		(0.011)
REC		0.031*
		(0.017)
INV		0.005
		(0.013)
NTR		0.035
		(0.028)
Cashflow		-0.228***
		(0.018)
Constant	0.075***	0.167***
	(0.001)	(0.044)
Observations	16,899	16,153
R-squared	0.014	0.092
Number of stkcd	1,455	1,455
TIME FE	NO	YES
ENTERPRISE FE	NO	YES

Robust standard errors in parentheses

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

5.3 机制分析

通过以上的分析，可以看出，在传统的税收征管方式下，税务机关对于企业会计信息质量的监管，由于自身的利害关系，其监管行为的导向是不对称的。税收征管对企业向下盈余管理的影响主要体现在“信息机制”上，也就是通过增加企业的会计信息的透明度来减少向下盈余管理。同时，税务征管对向上盈余管理的影响表现为“成本机制”，也就是默认或忽视企业做大利润，只通过对其做大的部分进行征税来限制。但是，在人工征管变为机器征管的背景下，税务工作人员的主观意志对企业涉税行为的影响会不会减弱，进而影响“成本机制”的发生？“信息机制”和“成本机制”哪个对企业会计信息质量的影响更大？我们从假说2得以验证。

5.3.1 成本机制检验

首先, 本文先进行“成本机制”的检验, 即“金税三期”是否显著增加了企业调高利润的所得税成本。我们参考叶康涛和刘行(2011)的研究, 构建了模型(5)。

$$ITC_{it} = \alpha + \beta \times ABSDA_{it} \times GTP_{it} + Control_{it} + \mu_{it} + \lambda_t + \varepsilon_{it} \quad (5)$$

其中, ITC 为企业所得税成本, 用所得税费用与递延所得税费用的差除以上期期末总资产的比值来表示。回归分析的结果如表 5-3 所示。我们重点关注“金税三期”和会计信息质量的交叉项系数, 即 $GTP \times ABSDA$ 。结果表明, $GTP \times ABSDA$ 的系数在全样本和分样本中都不显著。这说明, “成本机制”在大数据税收征管背景下不再适用, “金税三期”并不会显著增加企业上行盈余管理行为所产生的所得税成本。

表 5-3 成本机制分析: 所得税成本

VARIABLES	(1) ITC	(2) ITC(DA>0)	(3) ITC(DA<0)
GTP×ABSDA	0.001 (0.003)	0.003 (0.014)	0.023 (0.016)
GTP	0.000 (0.000)	0.000 (0.001)	0.000 (0.001)
ABSDA	0.013*** (0.003)	0.011** (0.005)	0.009 (0.007)
NTR×ABSDA	-0.009 (0.010)	0.574*** (0.053)	-0.232*** (0.083)
NROA	-0.003 (0.004)	0.020** (0.008)	0.014 (0.014)
NTR×NROA	0.035* (0.019)	0.510*** (0.066)	0.132 (0.096)
GTP×NROA	0.000 (0.002)	-0.003 (0.012)	-0.020 (0.015)
NTR	0.018*** (0.004)	-0.007 (0.006)	0.023** (0.010)
Size	-0.002*** (0.000)	-0.002*** (0.000)	-0.003*** (0.001)
Lev	-0.007***	0.001	-0.003

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要下载或阅读全文，请访问：<https://d.book118.com/498103052001006025>